

## FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

<b>FECHA</b>	17-02-17	<b>Hora inicio</b>	9:15am	<b>Hora final</b>	12:00m
<b>Mesa :</b>	Mesa 6	<b>LUGAR</b>	22-301		
<b>Número y nombre de la sesión:</b>	Sesión 6: Encuadre metodológico y presentación de alternativas				
<b>Participantes:</b>	Harold Cardona Felipe Blanco Esperanza Franco Rubén Amaya Sofía Botero Mercedes Montoya Angela Lopera Claudia Puerta Vladimir Montoya Cristina López Gallego Carolina Orrego Esteban Henao – Asesor técnico Daniela Londoño				

**Elaborada por:** Daniela Londoño Usma

### Agenda

1. Encuadre técnico – Metodológico
2. Discusión de alternativas

### Desarrollo de la actividad

Harold Cardona, actualmente nos encontramos en la etapa tres de la elaboración del Plan de Desarrollo institucional, hasta el año pasado establecimos un árbol de factores de acuerdo a los subtemas definidos. A partir de esto entonces, discutiremos hoy una propuesta de alternativas que trajo la mesa, para posteriormente avanzar en escenarios y objetivos estratégicos del tema.

El plan de desarrollo ha avanzado en una propuesta de visión, la última versión que tenemos es de diciembre del año pasado definida por el consejo académico: “En el año 2026, la Universidad de Antioquia, como institución pública, humanista e investigadora, guiada por su excelencia académica, será reconocida nacional e internacionalmente por su compromiso con el desarrollo sostenible (o humano) y la construcción de paz con enfoque territorial”. (Versión del CA 11-12-2016).

Hasta el año pasado la mesa logró definir dos subtemas y cinco factores, tres para el primer subtema y dos para el segundo. Subtema 1: Políticas para la gestión del ambiente y la biodiversidad

Factores: Gestión del ambiente y la biodiversidad en los campus universitarios, pedagogía en gestión del ambiente y la biodiversidad y promoción de la investigación y producción de conocimiento en ambiente y biodiversidad

Subtema 2: Articulación con enfoque territorial y actores externos

Factores: Interacción de la Universidad en los territorios para la gestión del ambiente y la biodiversidad y apropiación social del conocimiento en gestión del ambiente y la biodiversidad.

Así las cosas la mesa continuará en las etapas tres y cuatro en la identificación y selección de alternativas, para posteriormente construir los escenarios con mira a los objetivos estratégicos de la mesa.

La etapa final debe asegurar que el plan de desarrollo se articule a los planes de acción de cada unidad académica y de la Universidad.

Vladimir Montoya, el rector actual tiene la particularidad de entrar justo en el momento en que se debe formular el plan de desarrollo y por supuesto articular a planes de acción.

Harold Cardona, quiero hacer una claridad sobre algo que quedó pendiente el año pasado, y es el asunto de invitados especiales o expertos, para ello se está concretando la presencia del rector y de la vicerrectora de investigación para que nos acompañen la próxima sesión

Esteban Henao, hoy venimos con una propuesta para definir las alternativas. El objetivo es construir escenarios, los escenarios son la narración de una situación futura, lo que permite identificar el paso de una situación actual a una fase futura, sin embargo un insumo fundamental para los escenarios son las alternativas.

Para las alternativas son fundamentales los factores ya definidos, determinar cómo se van a agrupar esos factores, para posteriormente definir alternativas de futuro que es justamente la actividad de hoy, lo siguiente es una clasificación de alternativas. Con esto se podrán construir los escenarios hipótesis que traerá también como propuesta el equipo técnico y la mesa, lo definitivo de éste ejercicio son los escenarios de futuro. Para esto hemos establecido máximo cuatro sesiones.

En lo que estamos es como ya se señaló, los subtemas y los cinco factores correspondientes, este es el punto de partida para el desarrollo de las alternativas. Las alternativas son declaraciones de estado futuro deseado

y alcanzable que muestre logros institucionales, además son medios para la construcción de escenarios, unas que trae la mesa y otras que ustedes van a proponer

Las alternativas tienen las siguientes características: expresan resultados o cierre de brechas, expresan logros a 2026, deben ser deseables y alcanzables.

Las alternativas se elaboran a partir de un esquema ya definido, dicho esquema contiene: un encabezado, un verbo en presente, resultado y complemento (opcional)

Cómo se construye: hay que tener en cuenta los subtemas, factores o grupos de factores propuestos, identificar el resultado esperado, escribir la alternativa considerando el esquema propuesto. La mesa entonces trae unas propuestas o alternativas de referencia.

SUBTEMA 1	ALTERNATIVA A 1	ALTERNATIVA A 2	ALTERNATIVA A 3	ALTERNATIVA A 4
Políticas para la gestión del ambiente y la biodiversidad	Para 2026 la Universidad de Antioquia implementa una política de gestión ambiental y biodiversidad	Para 2026 la Universidad de Antioquia es referente nacional en implementación y cumplimiento de las políticas ambientales	Para 2026 la Universidad de Antioquia entrega a la sociedad profesionales con responsabilidad y conciencia ambiental	En el 2026 la Universidad de Antioquia aporta la conservación y protección del patrimonio ambiental y la biodiversidad en sus sedes y seccionales

SUBTEMA 2	ALTERNATIVA 1	ALTERNATIVA 2	ALTERNATIVA 3
Articulación con enfoque territorial y actores externos	En 2026 la Universidad de Antioquia incidirá en la política pública ambiental	En 2026 la Universidad de Antioquia implementa programas de investigación y extensión en gestión del ambiente y la biodiversidad integrando investigación básica y	Implementa pedagogías, estrategias de divulgación y diálogos de saberes en gestión del ambiente y la biodiversidad

aplicada

La propuesta para la sesión de trabajo es que cada uno va a disponer de un tiempo para identificar y reflexionar sobre las alternativas de referencia, y proponer nuevas. Posteriormente en plenaria avanzaremos en la definición de las alternativas ya definitivas para la mesa.

Rubén Amaya, llamo a una reflexión de contexto. Se hizo la socialización del Plan de Desarrollo el lunes, y es sobre la coherencia del proceso de formulación, que todo este proceso participativo no quede aquí, que se le pueda hacer seguimiento a todo el proceso de ejecución también, de evaluación y en general seguimiento y veeduría a lo que de aquí salga o se desprenda para la ejecución.

Claudia Puerta, para complementar la presentación de Esteban, los elementos del entorno, de los condicionantes, se tendrán en cuenta cuando se afine y se evalúen los escenarios hipótesis y apuesta. En estos escenarios se tendría que ver reflejada toda la reflexión de Rubén, por ejemplo todo lo que se adelante en infraestructura física tenga una veeduría ambiental o algo que se dedique a evaluar esto.

La idea con el ejercicio de hoy es que se puedan plantear nuevas alternativas si es necesario o alternativas que permitan hacer combinaciones o un escenario apuesta más completo y complejo.

Ana Mercedes Montoya, complementando la intervención de Rubén Amaya sobre los trámites ambientales que se deben adelantar cuando se adquieren o construyen bienes, la unidad de gestión logística ya tiene diseñados unos protocolos de acompañamiento a estos procesos.

Vladimir Montoya, el proceso ha ido depurando, el compromiso nuestro en este proceso ha logrado un trabajo que refleja nuestras capacidades y la necesidad de que la Universidad se tome en serio el asunto ambiental. La reflexión inicial era y es que la Universidad implemente un proceso de gestión ambiental a la planeación de sus campus, de sus procesos institucionales. La visión propuesta por ejemplo, da cuenta de que nos están escuchando porque algunos elementos que la mesa ha reflexionado y propuesto están allí. Lograr impactar la visión significa que lo ambiental pueda transversalizar el plan, hay que ver y lo debemos definir, los mecanismos para que esto sea materializado.

Cristina, el escenario son una agrupación de alternativas?

Claudia Puerta, como veníamos trabajando por subtemas y factores, el escenario es el estado estratégico y amplio que contiene y condensa esos elementos con un insumo previo que son las alternativas. En el ejercicio técnico, como los factores eran muy precisos, se procedió a elaborar alternativas por subtema, pero es fundamental mirar las posibilidades de ejecución de los factores. Sin embargo la idea es que se puedan plantear hoy nuevas alternativas que puedan complejizar los escenarios hipótesis.

Sofía Botero, las alternativas están correctamente planteadas de acuerdo a la estructura descrita?

Esteban Henao, sí, están elaboradas de acuerdo a las instrucciones

Sofía Botero, pero es que están redactadas como si hoy no hiciéramos nada al respecto.

Claudia Puerta, puede ser cierto, pero en temas ambientales si debemos corregir muchos asuntos porque en el plan de desarrollo anterior se tomó en cuenta pero no se ejecutó como debía ser. Si no se visualizan los asuntos que están ahí así ya se esté haciendo entonces la Universidad frena su avance.

Vladimir Montoya, hago a la mesa una propuesta metodológico de acuerdo a la capacidad de diálogo conjunto, para que en lugar de la propuesta inicial de trabajo individual, hagámoslo colectivamente de una vez analizando cada una de las alternativas propuestas.

Cristina López, estoy de acuerdo con la propuesta pero, considero necesario un espacio previo pequeño para lectura y análisis individual.

Plenaria:

Vladimir Montoya, iniciamos entonces el análisis colectivo de las alternativas

Sofía Botero, a la alternativa uno poner políticas en plural

Esperanza Franco, la política ambiental es una sola

Ángela Lopera, es una sola política pero con todos los componentes a los que debemos dar respuesta

Vladimir Montoya, la política es una y dentro de la política están integrados varios componentes normativos y los componentes de acción

Rubén Amaya, como lo referencia Leonel Vega, asesor en estos temas, la política debe ser una sola, y debe ser un modelo particular construido para la Universidad.

Sofía Botero, existe una política colombiana que propende por el ambiente y la biodiversidad, pero existen diferentes políticas de conservación en varios ámbitos y comunidades.

Felipe Blanco, considero que si se plantea al 2026 la implementación de la política son metas que se cumplirían antes del periodo, por eso sería prioritario ir incluyendo fases previas por ejemplo de diseño e implementación a lo largo de la vigencia de los diez años del plan, tomando referentes de otros países, culturas, ámbitos. Aún con eso es fundamental tener claro que es una política interna.

Vladimir Montoya, estoy de acuerdo con la alternativa planteada, agregando verbos como diseña e implementa para hacerla más amplia y cambiar “una” por “su” política, para decir que la Universidad se compromete con el diseño de una política propia.

Ana Mercedes, la universidad ya tiene una política, entonces sería plantearlo en términos de implementar

Cristina López, me gusta la alternativa uno, pero la dos, me parece que ya se está hablando de un resultado, porque una cosa es la implementación y otra del impacto. La que me gusta es la alternativa dos porque condensa un resultado y contiene la uno.

Gloria Granda, el ejercicio se enfoca no a acciones sino a resultados.

Vladimir Montoya, entonces Cristina propone que la alternativa 2 fusiona o contiene la alternativa 1

Juan Felipe Blanco, en alguna medida la alternativa 2 es algo que se debe dar por sentado porque la Universidad está obligada a cumplir con la normativa. Considero además que la a A1 debe incorporar elementos de la A4, por el hecho de que contamos con varias sedes y seccionales. Quedando “la Universidad implementa su política de gestión ambiental y biodiversidad en sus sedes”

Harold Cardona, sugiero para la A2, ser referente con nuestras acciones lo podemos hacer, más bien complementar la A1 con el asunto de la diversidad de la institución, entonces propongo integrar: la Universidad garantiza la política ambiental con sus facultades, escuelas e institutos.

Vladimir, las propuestas son:

A1 se mantiene modificando: actualiza e implementa y una por su

A2 recoge a la A1

A2 se podría eliminar

Se elimina alternativa 2

Cristina López, me gusta la A3, pero insisto en que para ir más allá añadiría “capaces de aportar al desarrollo sostenible” o algo similar

Sofía Botero, incluir también “en todas sus disciplinas” para que sea transversal a toda la Universidad. Me gustaría además que repensáramos eso de “desarrollo sostenible”, porque el problema es del desarrollo como proceso de acumulación de capital.

Harold Cardona, hay que tener presente el factor, y la alternativa no lo refleja, entonces propongo: “promueve pensamiento de sostenibilidad ambiental a través de la inclusión en la formación inicial de los estudiantes de la Universidad”

Cristina López, no estoy de acuerdo porque tú puedes adelantar y permear todos los currículos que quieras pero eso no garantiza un profesional consciente ambientalmente, entonces estoy de acuerdo con la propuesta

Vladimir Montoya, la propuesta no tiene en cuenta a la comunidad universitaria, únicamente a egresados o profesionales

Felipe Blanco, propongo que sea “la Universidad consolida una comunidad universitaria con responsabilidad y conciencia ambiental”

Ana Mercedes, cuando hablamos de pedagogía, hay tres etapas, en ese orden de ideas incluiría: “la U promueve la información, sensibilización y cambio de hábitos en su comunidad universitaria con responsabilidad y conciencia ambiental”.

Gloria Granda, en la A1, actualiza es muy de acción, y es necesario evidenciar cuál es el logro de la implementación de la política, entonces la sugerencia es que quede como estaba, solo implementa.

Felipe Blanco, sugiero para la A3, consolida una comunidad universitaria transformadora que aporta al desarrollo sostenible.

Gloria Granda, las alternativas no son acciones, deben expresar logros. Como está expresado en términos de la actualización, esa es una acción, lo que se necesita es lo que se quiere lograr no el “cómo”. Entonces podría ser “la Universidad tiene una política de gestión ambiental y biodiversidad implementada”

Felipe Blanco, pero expresada así no vincula la reflexión necesaria de la actualización. Por otro lado, la propuesta sobre la A3 es entonces: “consolida una comunidad universitaria transformadora”.

Cristina López, y que aporta al desarrollo sostenible, sé que es controversial pero debe quedar como un verdadero impacto a la sociedad.

Vladimir Montoya, sobre la A3 pasar de énfasis en los profesionales a comunidad universitaria, incluir el término desarrollo sostenible y que se transverzalice a todos los ámbitos del conocimiento. Sobre el desarrollo sostenible sabemos que ha estado en discusión desde el comienzo de la mesa, pero que también es difícil encontrarle otra alternativa ni otra salida. La inconformidad es con el desarrollo, pero la idea de sostenible por lo menos enfatiza en que podemos pedirle a ese desarrollo sostenibilidad.

Sofía Botero, pero entonces que la Universidad no se vaya hasta desarrollo sino que meramente hable solo de conservación.

Cristina López, pero la Universidad sí tiene que vincularse con el desarrollo también.

Harold Cardona: pero es que aquí estamos hablando no del desarrollo capitalista sino con el enfoque de sostenible.

Carolina Orrego, el documento insumo tiene claridades importantes al respecto y la forma en que la mesa los apropia, porque la Universidad tampoco se puede alejar de esas discusiones.

Felipe Blanco: el marco conceptual ya está definido en el plan de desarrollo, e incluso en la definición de esos objetivos y del enfoque hubo una discusión desde diferentes frentes, corrientes e instituciones. Entonces no necesariamente deben satanizarse esos objetivos, no necesariamente alude solamente al desarrollo económico.

Harold Cardona, incluir también el asunto de responsabilidad social en esas dos propuestas

Vladimir Montoya, entonces la A3 quedaría, “la u consolida una comunidad universitaria transformadora y que aporta al cumplimiento de los ODS”

Esperanza Franco, en la A4 conserva y protege

Vladimir Montoya, me parece que la A4 recoge muchas de nuestras discusiones y varios de los participantes han insistido en ese patrimonio con el que cuentan las sedes de la Universidad.

Sofía Botero, en lugar de sedes y seccionales, campus universitarios

Esperanza Franco, en la A4 conserva y protege

Cristina López, no estoy de acuerdo con el verbo, no es solo aporta, sino que efectivamente conserva ese patrimonio

Vladimir Montoya, entonces la A4 queda, “la universidad conserva las colecciones, su patrimonio ambiental y la biodiversidad en los campus universitarios”

Hay también nuevas alternativas

Sofía Botero: la Universidad desarrolla programas de capacitación permanente para empleados y contratistas y La Universidad diseña e implementa programas de disposición de residuos

Ángela Lopera, estas acciones ya se desarrollan, además estarían contenidas en la A1

Cristina López, para el factor de investigación y producción de conocimiento propongo: “la Universidad facilita la investigación y la extensión para la gestión del ambiente y la biodiversidad.

Felipe Blanco, estoy de acuerdo en refinar las alternativas para ese factor porque no se ve reflejado, sin embargo en el segundo subtema la A3 lo refleja

Vladimir Montoya, ese debate lo debemos dar la próxima sesión por lo menos para las primeras cuatro alternativas propuestas. Rubén insistió en algo muy importante, pero debe darle la forma concreta sobre ese órgano consultivo ambiental.

## Conclusiones

Acuerdos:

SUBTEMA 1	ALTERNATIVA 1	ALTERNATIVA 2	ALTERNATIVA 3	ALTERNATIVA 4
Políticas para la gestión del ambiente y la biodiversidad	Para 2026 la Universidad de Antioquia tiene una política de gestión ambiental y biodiversidad implementada	<b>se suprime</b>	Para 2026 la Universidad de Antioquia consolida una comunidad universitaria transformadora y que aporta al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible	En el 2026 la Universidad de Antioquia conserva las colecciones, su patrimonio ambiental y la biodiversidad en los campus universitarios

Esteban Henao, la propuesta para la próxima sesión entonces es que nos envíen las alternativas que tengan hasta el lunes para consolidarlas y venir el viernes a determinar las alternativas definitivas y clasificarlas.

## Tareas pendientes:

Del equipo:

- Modificar las propuestas de alternativas de acuerdo a los cambios discutidos en la sesión
- Consolidar las propuestas que los participantes envíen vía correo electrónico con las propuestas de la mesa para la próxima sesión
- Agendar invitados expertos para la próxima sesión. Posibles invitados: rector Mauricio Alviar y vicerrectora de investigación

De los participantes:

- Enviar propuestas de alternativas en el subtema dos vía correo electrónico para la plenaria de la próxima sesión.