



| MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i> | |
|---|---|
| Número de sesión: 6 | Propósito específico de la sesión: Cierre preliminar del listado de factores a la luz de los resultados del ejercicio de Identificación de los factores dinamizadores |
| Fecha: 14 de diciembre del 2016 | |
| Hora: 02:23 pm – 05:10 pm | Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso. |
| REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo) | |
| <p>El miércoles 14 de diciembre se realizó en el Edificio de Extensión entre las 2:23 y 5:10 p.m. el sexto de encuentro de la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. La sesión de la Mesa contó con la participación de 15 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>El propósito que guió el desarrollo de la sesión, fue ajustar y cerrar en plenaria la lista preliminar de los factores con base en los resultados de la segunda calificación de la matriz MICMAC, la cual mide la influencia y dependencia entre factores. La propuesta fue encontrar aquellos factores</p> | |



dinamizadores del sistema que constituyen el Tema Estratégico de la Mesa, *Democracia, gobierno y convivencia*.

El ejercicio de la moderación general estuvo a cargo de Richard Ramírez, director de la Oficina Jurídica de la Universidad. Previamente, el moderador y la responsable de Mesa, María Maya Taborda, recordaron a los participantes en qué punto estamos y enunciaron el trabajo que viene desarrollando el equipo metodológico para identificar las interrelaciones entre las Mesas. Posteriormente, Pedro Pablo Villegas, de Desarrollo Institucional, presentó a los participantes los resultados de calificación de influencia y dependencia que encontró como factores más dinamizadores del sistema, es decir, aquellos que más reciben influencia y tienen efectos sobre otros. Estos factores son: Relaciones de poder, Cultura democrática y cualificación de la democracia, Espacios y mecanismos de participación plurales y deliberativos, Resolución de conflictos y mediación y Autorregulación y corresponsabilidad.

A partir de allí, la plenaria inició con una ronda de intervenciones sobre impresiones de los resultados y posteriormente de ajustes a la lista inicial con base en la información presentada. Así se propuso unificar algunos de los factores que por su descripción se asemejan y pueden trabajarse juntos como Formación política y ciudadana de los estamentos y cultura democrática y Cultura democrática y cualificación de la democracia. A su vez, se pueden unificar los factores Estructura y composición de los órganos de gobierno, Representación y corresponsabilidad de los estamentos en la toma de decisiones y Articulación y coordinación de los niveles de gobierno.

Con base en la discusión, el equipo metodológico seguirá trabajando sobre los factores para presentar propuestas concretas, una vez se retome en enero de 2017 la dinámica de la Mesa.

De este modo finalizaron las sesiones del año de la Mesa 3. El siguiente paso será debatir alrededor de las alternativas tendencial, optimista y pesimista para cada uno de los factores.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS Y DESACUERDOS



-) Acuerdo con que se traslapan las descripciones de Cultura democrática y cualificación de la democracia y Formación Política y Ciudadana. Se propuso unificar los factores, dejando explícito en la parte de la descripción que es para todos los estamentos de la Universidad y no sólo una cátedra para los estudiantes.
-) Acuerdo en la necesidad de hacer una unificación de Representación y corresponsabilidad de los estamentos en la toma de decisiones y Revisión de la estructura y composición de los órganos de gobierno. También se propuso de Articulación y coordinación de los niveles de gobierno. Esto con la claridad de que hay que hacer una descripción robusta que contenga las preguntas de quiénes conforman los órganos, cómo se eligen, cómo funcionan, etc. y darle fuerza a los tres temas. Igualmente, que debe referirse no sólo a los órganos de gobierno sino un sujeto más general que abarque otros tipos de agrupaciones.
-) Desacuerdo en cómo tratar la informalidad y la ilegalidad que salieron en los resultados como factores altamente independientes. En este aspecto, sin embargo, hubo varias propuestas de incluirlos como parte de Resolución de conflictos y mediación, incluirlos en el factor Autorregulación y corresponsabilidad que quedó como un factor dinamizador o, por el contrario, prescindir de ellos como factores, en tanto no corresponde al Plan solucionar estos problemas.
-) Desacuerdo en si modificar los factores Acceso a la información y control ciudadano y Transparencia y rendición de cuentas. Hubo una propuesta de reajustarlos, pero no logró ser aceptada por otros de los participantes que consideraron que debía mantenerse de manera independiente. La argumentación es que ese factor apuntaba a la capacidad y voluntad para acceder a la información y construir un juicio crítico a partir de ella, y en ese sentido, tiene una estrecha relación con Espacios de participación plurales y deliberativos. Primó la perspectiva que apuntaba a mantenerlos como están y buscar resaltarlos de manera independiente.
-) Desacuerdo respecto al factor Relaciones de poder. Si bien salió como un factor dinamizador y hay un acuerdo en su importancia, se presentaron inquietudes sobre cómo puede ser un factor de planeación y si al llevarlo a aspectos concretos que puedan ser transformados no se traslapa con otros de los factores.

-)] Se enunciaron otras propuestas que no se debatieron ampliamente o no se formularon en clave de propuesta: que se podrían unificar Espacio público universitario con Relacionamiento con el entorno (externo), poner en otro sitio o con otro sentido Revisión de los estatutos y reglamentos, precisar la descripción de Relacionamiento con el entorno (externo) para que sea más precisa y evitar que remita a otros asuntos y que hay algunos factores de subtema convivencia que se parecen mucho y podrían estar anudados.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

No hubo intervenciones sobre estos campos.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

-)] Sentido del ejercicio de calificación con matriz MICMAC.
-)] ¿Por qué la moda para determinar la puntuación en los factores?
-)] Criterios para unificación de los factores.
-)] Espacio para seguir debatiendo los factores.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

-)] Avanzar en la precisión de los factores con base en la discusión de la Mesa.
-)] Formulación de alternativas para presentar el año siguiente.

De los participantes:

-)] Leer protocolo de la Sesión 7.
-)] Leer versión 5 del insumo.