

FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026.
Universidad de Antioquia

FECHA	9 de noviembre de 2016	Hora inicio	9:13 am	Hora final	12:14 pm
Mesa :	Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria	LUGAR	Edificio de Extensión, Sala de Juntas (5 piso)		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 2: Panorama actual del Tema e identificación de factores dinamizadores.				
Participantes:	19				

Elaborada por: Equipo metodológico

Agenda

- 1. Presentación y balance de los ajustes realizados a árbol de factores.** presentación del árbol con los nuevos factores y cambios propuestos por los participantes en la sesión
- 2. Plenaria.** Ajustar conjuntamente el árbol de factores y completarlo, rediseñarlo.
- 3. Explicación y calificación de factores.** calificación de factores de cada subtema. Explica y modera el equipo de prospectiva.
- 4. Trabajo en subgrupos.** Calificación de la influencia entre los factores. Subgrupos conformados aleatoriamente.
- 5. Sistematización de resultados.** sistematización de los resultados de la calificación de los subgrupos por el equipo de prospectiva.
- 6. Ronda de cierre de la sesión.** plenaria, síntesis y cierre.

Desarrollo de la actividad

Características del grupo:

La segunda sesión de la Mesa de interlocución 2, la cual se encuentra debatiendo el Tema Estratégico *Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria*, sesionó el miércoles 9 de noviembre con la asistencia de 22 participantes. Entre la distribución de los participantes, se encuentra que por género participaron 10 mujeres y 13 hombres; a su vez, la división por estamentos contó con 3 estudiantes (1 de Ciencias Políticas, 1 de Ciencias económicas, y 1 en representación legal de COESDUA), 1 profesor jubilado de la asociación de profesores, 1 personal administrativo de la sede en Amalfi, 6 profesores, y 11 empleados administrativos de la sede de Medellín. Además estuvieron como parte del equipo metodológico: 3 moderadores,

1 responsable de la mesa, 2 sistematizadoras del equipo técnico de mesas de interlocución, 2 sistematizadoras del equipo de sistematización del Instituto de Estudios Políticos, 2 participantes de desarrollo institucional.

1. Encuadre y presentación.

Comienzo de la actividad: 09:05 am.

Primera parte de la moderación: Adriana Arcila.

La sesión inició a las 9: 05 a.m. con la moderación de Adriana Arcila. Para comenzar saludó a los nuevos integrantes de la Mesa que acompañarán el proceso de interlocución: Raúl Escarpetta, profesor jubilado de la asociación de profesores, Juan Felipe Herrera del equipo de prospectiva, y Jessie Strobel de Desarrollo institucional.

Posteriormente, presentó la agenda del día y realizó un encuadre en el que expresó los acuerdos de la sesión anterior, y postuló los objetivos de la sesión: ajuste al árbol de factores, elaboración de alcances de cada factor y calificación para encontrar los factores dinamizadores.

Daniel hizo una intervención con relación al documento insumo y procedió a explicar el ejercicio metodológico consistente en hacer los ajustes del árbol de factores para la construcción de escenarios. Por su parte, explicó que el árbol de factores tiene como objetivo construir las narrativas que surjan a partir de la interlocución y de los acuerdos a los que lleguen los participantes. Manifestó además que el tema de la formación integral se ha discutido en la Mesa 1 y que por este motivo puede ser profundizado en esa Mesa. A su vez, resaltó la importancia de hablar y participar en la Mesa.

La moderadora presentó el árbol de factores construido a partir de los faltantes de la sesión anterior.

Daniel explicó los cambios y ampliaciones realizados en el árbol de factores de la siguiente forma: los factores de color verde tienen la posibilidad de ser analizados en otras Mesas; los marcados con color amarillo son los que se han pensado que pueden ser discutidos en la Mesa 2, los que además evidencian el alcance; los señalados en color rojo (tabla salarial) fueron propuestos para eliminarlos (ya que este tema en los docentes es regulado a nivel nacional) y los factores transversales como la convivencia y la identidad son analizados en otras mesas. El tema de excelencia académica apareció en color vino tinto porque puede ser un asunto a seguir discutiendo con la comunidad universitaria.

Felipe del equipo de prospectiva, explicó la metodología abordada en la que estableció un acuerdo del listado de factores que surgen de la revisión de los documentos previos, de los análisis externos e internos y la experiencia de los participantes. En este sentido, el objetivo propuesto para la sesión, es que resaltar los factores dinamizadores del sistema.

Acto seguido, Felipe explicó los pasos para la metodología: Primer paso, identificar y delimitar el árbol de factores. Segundo paso, definir y describir, según la interlocución de cada participantes, los alcances o la motivación de cada factor para la comunidad universidad.

Por último propuso que si durante el transcurso de la sesión se alcanzaban los objetivos, se procedería a revisar la influencia directa de los factores para encontrar aquellos con mayor influencia en el sistema.

2. Plenaria.

Comienzo de la actividad: 9:30 am

Moderación: Adriana Arcila

Primera ronda

Se procedió a la presentación y revisión de los factores, decidiendo desde la moderación abordar cada subtema y luego cada factor.

Ciclo de vida estudiantil:

Adriana, aclaró que quienes hubieran leído el documento insumo, encontrarán allí el glosario con la definición de las palabras.

Se retoma el tema de ciclo de vida estudiantil, el cual contiene cuatro factores:

1. Acceso e ingreso a la universidad, se plantea una discusión en torno a el momento de ingreso del estudiante a la universidad.

William Estrada, manifestó que la universidad empieza en la calle, por tanto la sociedad tiene un prejuicio del estudiante de la universidad, a la universidad la respetan; la universidad debe empezar mucho antes, los medios no muestran la opción positiva de la verdadera imagen de la universidad.

Adriana, retoma verificando que si el profesor William hace referencia a que el acceso de la universidad debe empezar en la educación precedente. Lo cual es confirmado.

Raúl Escarpetta, realiza una intervención relacionada con su trayectoria por la Universidad desde su experiencia como bachiller del liceo de la Universidad de Antioquia, exponiendo que: “quiero hacer énfasis en esto para poder entender el sentido de pertenencia no puede ser mirado desde un acto de registro, en aquella época había un sentido de pertenencia, y un sentido de integración a la educación media y el sentido de pertenencia que el estudiante de educación media debe tener con la U”. Aclara que, no es un asunto nostálgico que la Universidad pueda tener el bachillerato nocturno, como posibilidad de conservar la cadena en la formación. La Universidad debe articularse a la educación media a través de los ciclos propedéuticos.

Otro elemento que expone es que, ser estudiante, es la pasión por el conocimiento, sino, “esto se vuelve un ranking en el ingreso: El ingreso a la Universidad no radica en un examen de admisión”.

Carlos Mario, pregunta al profesor Raúl cuál sería el mecanismo, si esa integración “hacia atrás” genera un impacto, ¿qué alternativas ve en esa integración hacia atrás con un colegio propio u otros mecanismos?

Raúl Escarpeta, responde: no se trata de un colegio propio, es la conformación de redes con los colegios; el asunto es de la pertenencia; casi desde la primaria el estudiante tenga relación con la universidad, no es un asunto operativo procedimental, la Universidad debe generar mecanismos que comprometan a la educación media con esta universidad y otras universidades.

Camilo Morales, moderador de la mesa, aclara su participación como participante en esta sesión y realiza una intervención en dos líneas; primero, manifiesta la pertinencia de mantener el factor acceso e ingreso, y segundo, el cambio semántico que debe tener dicho factor, el factor debe estar por el contexto de un plan de desarrollo, la Universidad debe reconocer que es claro que se debe vincular la universidad en el tema del acceso, pero por acceso, no entiende ampliación de cupos o cobertura, el acceso hace referencia a los programas de articulación de la Universidad con la educación precedente, para saber a quiénes se admiten y cómo se admiten. Entiende la creación o perfección de los mecanismos para articular la Universidad con la educación media y por tanto la “calidad” con los aspirantes de la Universidad.

William, la Universidad va adelante, la invitación es *aymara*, el cual quiere decir vamos adelante vinculando los estudiantes con los contextos de la sociedad, plantea la necesidad de darle la importancia que tiene la Universidad en todos los espacios, veredas, pueblos, mayor influencia de la Universidad en las regiones, la universidad no solo es Medellín; es importante que se empiece a mostrar que la Universidad sí tiene desarrollos.

Camilo, estudiante de ciencias políticas, expone una pregunta sobre el contexto en el cual se va a enmarcar el plan de desarrollo, explica que; en el marco del contexto científico, social, político y económico cómo se va a vincular la Universidad, al respecto, la universidad tiene una visión diferenciada de bienes materiales a bienes intangibles que es el conocimiento, cómo viene a ser la matrícula que es la que caracteriza este hecho, hay que avanzar en el contexto para que estos factores no queden en el aire, las limitancias (palabra utilizada por el participante) de la ley 30, respecto a la financiación y las falencias de la educación básica y primaria, la Universidad, no puede ir hacia atrás a suplir las necesidades de la educación básica y media. Luego de ese contexto debemos avanzar hacia una caracterización de la Universidad y buscar el carácter que tiene la Universidad en estos próximos 10 años; no es lo mismo decir que queremos una Universidad nacional, a una global y parto de los puntos mínimos que buscamos a través de la MANE, en la coyuntura del 2011 de la ley 30, una universidad científica, gratuita y de calidad. Propongo avanzar la discusión en este sentido.

Nestor, parte de una reflexión, en cuanto las Instituciones Educativas Públicas y privadas están tendiendo a parecerse mucho a las universidades, argumentando el desplazamiento de los estudiantes es a través de las aulas; los campus se asemejan mucho a campus universitarios. La propuesta sería que la Universidad de Antioquia entre a ser parte de estos ciclos propedéuticos. La incidencia de la Universidad de Antioquia no puede quedarse en la extensión, tiene que ir más allá y formalizar esas acciones académicas.

Adriana, le da la palabra a Jessie Strobel e indica que ésta sería la última intervención en relación al primer factor, para pasar al tema de permanencia.

Jessie Strobel, empleada de desarrollo institucional, plantea que el factor debería quedar, en relación con el tema del acceso separado de lo que es el ingreso a la universidad; se enfoca en el tema del acceso, manifiesta que: la Universidad, por sí sola considera que, por ser un baluarte de la sociedad todo el mundo viene hacia ella, pero nosotros tenemos que fortalecer de una manera innovadora, de aquí a unos 10 años pensarnos qué haríamos nosotros que no van a hacer otras universidades públicas ¿Cómo lograr establecer que la Universidad se conecte con las entidades de educación media?, para que en los últimos años de la educación media 10 y 11 los estudiantes tengan una prevalencia de querer estar en nuestra universidad ¿cómo establecer las bases sólidas? si es que nuestros estudiantes van a ser parte de las instituciones, en unos programas formativos complementarios que puedan dar cuenta de quiénes son esos profesionales que son monitores hoy en la Universidad de Antioquia, la U debe pensarse en lo que no tiene hoy, cómo lograr apalancar que la nueva juventud se vincule a la universidad con la certeza que la Universidad es la opción a privilegiar ante otras universidades. En este sentido argumenta que la Universidad ayuda a que el estudiante de bachillerato tenga suficientes conocimientos para llegar a la Universidad.

Adriana, sintetiza que: en consonancia con lo que dice el profesor Néstor, si la Universidad no tiene proyectos, que los genere.

Robinson Garcés, de la dirección de regionalización, siguiendo la discusión de Jessie Strobel, está de acuerdo en separar acceso de ingreso, para ello hace definiciones desde la RAE (Real Academia Española):

acceso: acción de entrar.

ingreso: además de ser sinónimo, es un proceso mediante el cual una persona se inserta en una organización, esto llevado a la discusión de quiénes ingresan, cómo ingresan y en qué condiciones ingresan, considera que esta última es la razón que ha justificado que la Universidad se vincule con la educación precedente, cree que esa vinculación es importante, pero no se limita al ingreso, el ingreso lo ve como un trámite, sino, que es un proceso de selección de las personas que cumplen los requisitos para pertenecer a esta organización y lo abordaría desde la extensión, aclara que extensión no es un proceso menos importante de la Universidad, es un proceso estratégico que desarrollándose como se desarrolla normalmente, muestra a la sociedad las bondades de usar el conocimiento para el beneficio de la sociedad, y eso hace también que los jóvenes visualicen la formación universitaria como una opción de vida, manifiesta que él lo dejaría en ingreso, y el tema de educación precedente lo abordaría desde la extensión incluso desde la docencia, porque también como universidad tenemos la responsabilidad de formar los maestros del país.

Margarita Rosa, dice que está en desacuerdo con Jessie, ya que por el carácter público de la universidad debe fortalecer este país en la educación, no solo ser la opción, sino, cómo esta institución puede impactar la sociedad. La elección de la universidad sería por la vocación del servicio a esta sociedad por ser pública y vincular a esas personas que están dentro hacia esa sociedad, a esos egresados y cómo se vinculan a la universidad independiente al espacio que estén, plantea que está de acuerdo con que es el ingreso a la universidad, pero un ingreso que

tiene una vinculación muy fuerte con otros signos que son el de la permanencia y el aporte de las personas de la sociedad.

Raúl Escarpetta, hace un llamado de atención sobre construir futuro sobre lo inmediato, hace una reflexión sobre ¿qué va a pasar con la tecnología en los próximos 10 años? yo me puedo inscribir a la U con un computador. Plantea una pregunta sobre ¿Qué es la UdeA? ¿ese conocimiento para qué?, o ese conocimiento al servicio de un modelo como el modelo neoliberal o ese conocimiento al servicio nacional del desarrollo del país desde la perspectiva científica, democrática, desde la perspectiva de Universidad pública financiada por el Estado, pero considerando que ese conocimiento va a servir, para que el país se desarrolle, plantea que quisiera pensar que el abordaje de este plan de desarrollo, tenga en cuenta el desarrollo de las nuevas tecnologías, y qué es lo que va a pasar casi que el mismo estudiante no va a tener que asistir a este espacio que está ubicado en un territorio y que el conocimiento y las nuevas tecnologías de alguna manera van a superar esos límites y esas fronteras.

Adriana, realiza una síntesis de acuerdo a las intervenciones anteriores, en relación al ingreso y al acceso solicita hacer una aclaración, plantea cuál es la que más se adecua a la universidad, establece la importancia que esta se vincule desde la educación precedente, qué proyectos se tienen o cuales se pueden generar para que pueda haber una nivelación entre los niveles y ciclos educativos. Posteriormente se trasladó al tema permanencia.

Segunda ronda

2. Permanencia: se procede a dar lectura de la definición de este factor en el árbol de factores.

Hace un llamado a la importancia de este factor argumentando que, el estudiante pueda permanecer y pueda culminar su proceso del ciclo académico, en aras de cumplir no sólo el proceso de profesionalización con el pregrado, sino también el posgrado.

Adriana, expone algunos elementos a tener en cuenta para el abordaje de dicho factor: las particularidades de las regiones, así mismo, los balances sobre las comunidades afrodescendiente e indígenas y a su vez la universidad tiene todos unos programas e iniciativas, que desde la dirección de bienestar universitario y de las diferentes unidades académicas, se ofrece para que el estudiante pueda quedarse en la Universidad.

Sintetiza la introducción, planteando que se ingresa o se accede pero se culmina un ciclo.

Mauricio, profesor de la facultad de enfermería, manifiesta que no sabe por qué no se ha mencionado el tema del examen de admisión, si este verdaderamente está dando cuenta de los estudiantes que acceden a la Universidad, porque, esto va ligado al tema de permanencia, porque para acceder, pueden acceder, y plantea que él se ciñe a las definiciones que plantearon anteriormente frente al acceso y el ingreso, pero es cómo permanecen esos estudiantes. El profesor trae a colación una reflexión en torno a que el examen no garantiza permanencia. La universidad hace una interpretación errónea de la permanencia y eso va muy ligado, frente al tema del ingreso a la universidad, ¿verdaderamente los muchachos o muchachas verdaderamente ingresan a lo que les gusta o les apasiona?

Adriana, le pregunta a Mauricio qué propuesta tiene, respecto al panorama que expone.

Mauricio, expone, la importancia de tener a Mario Cano, como coordinador de Bienestar Universitario, en esta mesa, pues argumenta que, es un hombre que le ha dado un vuelco total a los programas que desde la dirección de bienestar se dan y en este punto se debe incluir el tema de lo pedagógico y eso va muy de la mano de lo que es la educación precedente, el ingreso y el egreso.

William, Colombia no tiene una trayectoria de conocimiento científico, la vocación por el conocimiento puede construirse. La grandeza de la Universitaria es buscar la vocación del estudiante por la universidad del conocimiento, plantea que hay que caracterizar los estudiantes, la labor de la universidad está en buscar la vocación del estudiante.

Síntesis Adriana, Fortalecer procesos de caracterización de los estudiantes, como también fortalecer el maestro y generar y esas posibilidades vocacionales en el estudiante.

Carlos Mario, referencia un texto de Raúl Escarpetta, los estudiantes son los principales representantes de la Universidad ante la sociedad, relación con la U. Lo importante es la permanencia y la U debe hacer todo lo posible para que eso se dé. EL otro asunto que plantea, es cuáles son esos proyectos que la Universidad debe atender de cara a la sociedad, para esto referencia participación de la Universidad Nacional en las regiones.

Camilo Morales, propone conservar el factor llamado permanencia. Expone que, los elementos asociados al factor, dejan con toda claridad expuesto que, la permanencia no es reductible al asistencialismo, argumenta que se puede tener un sistema asistencial completamente robusto, y no baja la deserción, pero puedo tener muy buenos estudiantes que en virtud de dificultades socioeconómicas, deserten de la universidad. Camilo sugiere, conservar el factor de la permanencia, pero explícitamente señalar que vamos a entender este concepto; no sólo como asistencialismo, sino, también vamos a entender los asuntos vocacionales académicos y pedagógicos.

Adriana, expone la importancia de indagar en los cómo, y los procesos motivadores, qué es lo que le permite a un muchacho quedarse en la Universidad, cómo quedarse o entrar a la u.

Camilo Morales, mi propuesta lo referiría en los asuntos académicos, la relación enseñanza y aprendizaje; que se puede dar de múltiples formas de pedagogía, de didácticas y de estrategias de enseñanza.

Raúl Escarpetta, la permanencia tiene un elemento importante que es la vocación y el clima organizacional. Es importante tener en cuenta el papel que pueden tener los egresados, en el acompañamiento de estrategias de permanencia. De igual forma, retoma una experiencia que tuvo como estudiante en la universidad, en la cual se tenía un profesor tutor que realiza un acompañamiento tanto emocional como académico. Otro tema que plantea a futuro, es el papel de los egresados como “apoyadores” de los estudiantes, ser estimulantes de la vocación profesional. Otro tema que aborda el profesor, es el del clima organizacional, planteando que, si en una Universidad el clima organizacional es parte de las grandes debilidades, que se encuentran en el diagnóstico del plan de desarrollo, no es adecuado para generar ciudadanía universitaria, considera que esto afecta la permanencia.

Robinson, considerando que la Universidad de Antioquia es una institución de carácter público, el problema de la permanencia de los estudiantes, es un problema de la sociedad, por lo tanto, considera que el factor de

permanencia debe estar allí, aborda el factor formación integral, y sugiere no incluir en este árbol porque está en la mesa #1 y entender que la permanencia está relacionada con este factor.

Héctor - Fac.ingeniería-, expone que los índices de permanencia es bajo, lo cual es un asunto grave, identificado en Ingeniería, lo expone basado en los índices de deserción, cuando los estudiantes no tienen formación previa que les permita avanzar del ciclo básico, el mismo inconveniente se centra en los programas de regionalización y algunos de educación virtual. Explica que se debe analizar dentro de la permanencia, el componente de formación previa, y enfocar acciones para ver cómo se va abordar esa formación previa; y para los próximos 10 años bajar esos niveles de deserción.

Víctor Calle, reconoce la importancia del factor permanencia, pregunta con la parte normativa que habla de permanencia y si estamos de acuerdo. Manifiesta que para la permanencia hay que tener en cuenta otros asuntos como son: la situación nutricional y alimentación; reproducción de espacios donde se accede a la alimentación acompañados con otros, en términos nutritivos. Sitios comerciales al interior de la U, devela problemas en la regulación interna se deben complementar. Argumenta que, el asunto psicológico lo asocia a lo pedagógico, en cuanto a la distribución del tiempo para el estudio. Lo Pedagógico en función de lo académico. La parte de atención en salud, con qué criterios se debe fortalecer, importancia de la promoción y la prevención. Lo económico, combinación del estudio con el trabajo: Se requiere fortalecimiento de los procesos de caracterización del estudiantado, en la medida de la solución real de sus necesidades.

Síntesis Adriana, el factor permanencia debe estar; el aspecto formativo en lo académico, fortalecer los procesos de caracterización y mirar el tema de los apoyos: psicológicos, alimentario y lo médico, también el fortalecimiento de la oferta comercial al interior de la universidad y la normativa nutricional para estos sitios.

Adriana, hace una propuesta de reorganización metodológica debido a la restricción del tiempo.

Se hace un receso de 2 minutos para el refrigerio con el fin de ajustar la metodología, ya que en hora y media solo se han analizado dos factores del ciclo de vida del estudiante. Se proponen 3 intervenciones por factor, priorizando las voces que no se han escuchado.

Adriana plantea, que no se va a desarrollar el ejercicio de prospectiva, en el que se le otorgan unas narrativas a cada uno de los actores para finalizar el árbol de factores y en el próximo encuentro se procede a la cuantificación.

Patricia Estrada, plantea de acuerdo a su experiencia una categoría a añadir al árbol, el asunto de lo institucional, es clave para la permanencia estudiantil; de acuerdo con el profesor Camilo el asunto del asistencialismo entiéndalo como apoyos a los estudiantes, luego lo académico que vincula no solamente el tema de aulas, sino el tema de los profesores, como hacemos el desarrollo de los profesores, el tema de la institución con la infraestructura, con el vínculo con los egresados; lo que se desarrolló en el tema de acceso es institucional y debe pensarse obligatoriamente para la permanencia estudiantil; asuntos de tipo académico como las tutorías; inclusión, estrategias propias para la permanencia en la medida de las necesidades de los estudiantes que se deben a las particularidades de la IE. La Formación integral no debe ir porque corresponde a la mesa 1.

Alba Nelly -antropología-, realiza una reflexión en relación al tema de la permanencia, entendiendo el acceso y el ingreso, para esto es necesario volver a repensar el examen de admisión, el ingreso depende de qué quiere y qué puede el estudiante quien viene a buscarnos un espacio de construcción de conocimiento qué y cómo pensar en el contexto, qué tipo de estudiantes están ingresando, no estamos trabajando con estudiantes estrato 8 estamos trabajando con estudiantes de estratos 1, 2, 3. La Universidad debe ser espacio facilitador de los estudiantes que llegan. Propone, enfatizar en la caracterización de estudiantes ubicando el contexto en el que se encuentra la Universidad.

Adriana, síntesis asunto de la caracterización para la permanencia, inclusión capacidades diferenciadas, Culturales, necesidades diferenciadas.

3. Formación integral:

Robinson, hace claridad que el tema de la formación integral, debe ser desarrollado por la mesa 1 y todo lo académico pedagógico se incluya en el análisis del factor permanencia.

William, no está de acuerdo con quitar formación integral del factor, argumenta que la formación integral es necesario para la permanencia.

Camilo, estudiante de ciencias políticas pregunta sobre la articulación entre mesas. Respecto si un tema pertenece a una mesa a otra vincular y es cómo se la la interlocución de las mesas, por qué, nos vamos a quedar con temas incompletos, propone vincular en el programa iniciativas para la permanencia la calificación, por qué es lo que determina para los estudiantes su permanencia en la universidad, también quisiera contextualizar ese factor en la fuga de talento, porque si la universidad no vincula la política neoliberal, si compite contra ella, la universidad está en peligro de desaparecer, por eso es tan importante que además de las necesidades personales, también se tengan en cuenta las necesidades académicas que el mismo contexto condiciona a la Universidad, en ese sentido plantea la pregunta de la relación entre las mesas, por qué, también los limitantes de la mesa se encuentran con temas de gobierno y financiación, porqué para desarrollo de esta mesa tenemos que saber costos, balance general en términos presupuestales, para tener una visión más clara, al respecto de todos los aspectos. También, lanza una pregunta en relación a la libertad de cátedra y aprendizaje, y si ese tema se relega a la mesa 1.

Adriana, hace una claridad metodológica, explicando que ahora estamos mirando los qué, luego estos asuntos se desarrollan en planes, programas, proyectos, luego hay un ejercicio metodológico que va uniendo los aportes de cada una de las mesas. Estamos de acuerdo en que haya mayor profundización en la mesa 1 del factor formación integral? La respuesta es sí.

4. Preparación para el egreso:

William, hace una intervención en relación al compromiso del egresado con el carácter público de la U. Debe haber prácticas tempranas. Uno no se prepara para competir con la misma universidad. La U debe hacer un compromiso real con la sociedad, con pedagogías y didácticas en espiral.

Jessie, manifiesta que el estudiante de la U es excelente técnico pero tiene dificultades de relacionamiento y de seguimiento a las normas y a la autoridad, esto nos quita la oportunidad de llegar, no nos adherimos a la norma. Hay que formar para la competitividad a través de prácticas tempranas. Falta la formación en actitudes y competencias (proyecto de vida). Falta relacionamiento de la U con el sector productivo, argumenta que eso, nos quita la posibilidad de llegar a otras empresas.

William, en relación a la intervención anterior, plantea que la empresa no se puede defender, ¿la universidad cómo enfrenta esos contextos? con otras empresas sin perder su esencia.

Daniel, nuestro egresado académicamente está preparado para el mundo laboral, pero no lo estamos preparando para esas habilidades y competencias que debe tener como egresado para enfrentarse al mundo laboral. Debemos empezar ese proceso de preparación al mundo laboral desde 4, 5, 6 semestre que empiece a ver esto en un proyecto de vida.

Raúl Escarpeta, expectativas de quien va a egresar, según un miembro del consejo superior, a la sociedad le da miedo el egresado de la Universidad, y ese es el imaginario hoy, propone que la Universidad debe desarrollar actividades para posicionar la imagen de la U. Un observatorio de qué pasa afuera.

Adriana, no por ser tratado en otra mesa se puede dejar de hablar. Se procede otra ronda de intervención para abordar el ciclo de vida profesoral.

Ciclo de vida Profesoral:

1. Vinculación profesoral

Mauricio, Considera que este factor debe quedar. La U debe hacer una reflexión en la contratación de profesores ocasionales y la convocatoria, porque el segundo idioma, “decapita” a la hora de inscribirse en un proceso de vinculación, debería validarse el compromiso de los profesores y los cursos en otro idioma. Propone, articular este tema con las condiciones para la permanencia.

William, las facultades de derecho y ciencia política logran equilibrio con los profesores de regiones. Para los profesores de cátedra hace falta dignificar el proceso de vinculación, que pueda participar en todas las dimensiones como la investigación y la extensión.

Margarita Rosa, se orienta mucho el sentir de los profesores, que no son de cátedra, porque el de cátedra cubre esas otras necesidades. Porque no dan puntos al acompañamiento al estudiante? Propone se unan permanencia y reconocimientos y el tema de tabla salarial. Hablar de desarrollo profesoral.

Adriana, sintetiza la discusión en temas como: vinculación y contratación, permanencia, desarrollo profesoral y reconocimientos se incluye lo salarial y otros reconocimientos.

Claudia Montoya - relaciones internacionales, considera que, no se deben unir o separar los factores, todos son importantes de ser desarrollados. Se refiere enfáticamente al tema de la vinculación de docentes en el proceso de selección, debería incluirse una dimensión humanista, esta se limita a ver los procesos académicos y no su

relacionamiento con su grupo de trabajo. Expone que los Profesores vinculados son ausentes para participar en un ambiente administrativo y asumir sus compromisos en esa área.

Camilo Morales, yo si estoy de acuerdo con unir factores: conservar vinculación y contratación profesoral, no condiciones laborales para la permanencia laboral. Permanencia incluiría: los estímulos para el ejercicio docente, la formación profesoral (desarrollo profesoral), movilidad (Cualificación y al interior de la vida profesoral), el espacio de trabajo. Los planes de trabajo considera que son formas de organización del trabajo, pero no debe ser un factor.

Adriana sintetizando, vinculación y contratación, procesos de selección incluya lo humano, dimensionalidad de un profesor, permanencia profesoral: académico, condiciones laborales, estímulos, parte infraestructura para el ejercicio de la docencia. La movilidad como ascenso en el escalafón, movilidad de redes de conocimiento.

Alba Nelly, pregunta a Camilo por qué quitar del árbol plan de trabajo profesoral. **Camilo** lo define como instrumento y se incluye en lo académico .

Claudia, la distribución de funciones si hace parte de la discusión, no se reduce a un instrumento.

Jessie Strobel, Difiere de una agrupación, pensaría en un factor denominado **desarrollo profesoral para la permanencia**, para el tema de reconocimiento, retribución y beneficios, asignación salarial otros temas estímulos no económicos.

Intervención Daniel, con relación del plan de trabajo, se puso en ese concepto, porque aparecía, en el insumo hay una distribución de tiempo completo de lo que hace un profesor de tiempo completo, en la Universidad de Antioquia, lo que más termina haciendo son labores administrativas, y eso aparece en el diagnóstico interno, como una dificultad, entonces eso puede ser importante para ser incluido en la discusión.

Adriana sintetiza, vinculación y contratación con las especificaciones que ya dieron, en permanencia profesoral, frente a lo que está diciendo Jessie tendríamos que ir nuevamente al glosario, la diferencia entre retribuciones y beneficios, respecto a condiciones laborales, para que eso nos quede para la discusión, en permanencia profesoral, estaríamos hablando de estímulos, experiencias de formación.

Aclara William, la movilidad debe ser interdisciplinaria, movilidad nacional, la movilidad no se reduce en la proyección.

Adriana, desarrollo y permanencia, estímulos formación y movilidad (interdisciplinaria, regional, ascensos)

Ciclo de vida del personal administrativo,

Adriana presenta los factores: Desarrollo y permanencia, condiciones laborales, movilidad entre otros aspectos la interdisciplinaria, la regional y la parte de los ascensos, el personal administrativo también tiene una movilidad, se aplicaría la proyección social para estudiantes, administrativos, docentes.

Adriana, plantea que no se hablado del tema de egreso.

Jessie, plantea la necesidad de diferencia jubilado de pensionado.

Para el equipo metodológico queda pendiente desarrollar en el glosario el tema de movilidad.

Yilma, preparación para el retiro, aumentar el factor de egreso en administrativos y docentes, Cómo nominar el egreso.

Jessie, es importante mirar el factor de beneficios y retribuciones, existe, un amplio listado de beneficios que se pueden visibilizar y llevar a la contabilidad, por qué una cosa es la retribución como tal, como ejercicio laboral y otra cosa es lo que me entrega la universidad, en virtud de ese vínculo que tengo.

Adriana, aclara que cuando hablamos de desarrollo y permanencia hablamos del tema de estímulos y se incluiría ahí.

Fernando Valencia, tratando de equilibrar la parte de administrativos con profesores, pero debe ser correspondido con los empleados administrativos, pregunta por qué los profesores para desempeñar cargos administrativos, les descargan horas docentes, pero no sucede así con los administrativos que a la vez son docentes.

Egresados:

Adriana: presenta los factores: 1. *Participación en la vida universitaria y en órganos de gobierno* 2. *Interrelación con los egresados*, 3. *Oferta de educación continua y de posgrados integrado e Interrelación con los egresados*

Yilma, Incluir dentro de los egresados oferta de educación continua en egresados.

Jubilados y Pensionados:

Se retira el acompañamiento a jubilación

Robinson, participación dejarla en la mesa 4, si tiene que ver con gobierno.

Camilo, relacionamiento de los egresados con la Universidad es básicamente de formación, los egresados son el puente para escuchar a la sociedad, argumenta que, la interrelación para la formación relación con la sociedad a través de los egresado la U. escucha a la sociedad .

Gloria de desarrollo institucional, plan de acción actual tema de egresados fomentar participación a través de comité de currículo, incluir al egresado en las discusiones, proyectos de asociación de egresados. No se escucha a egresado sobre la formación y cursos de formación continua.

3. Síntesis

Comienzo de actividad: 11:50

Moderación: Adriana Arcila

En la sesión se acordaron gran parte de los factores a trabajar en la Mesa y los alcances de los mismos. A continuación, presentamos una síntesis de los cambios realizados.

I.a. Ciclo de vida estudiantil:

- Factores dejados en el árbol: 1. *Ingreso*, 2. *Permanencia* y 3. *Preparación para el egreso*.
- Factores que cambiaron de nombre:
- Factores integrados: *Formación integral* a *Permanencia*. Se hace la salvedad de enviarlo a la Mesa 1, sin abandonar los temas de formación deportiva y artística.

I.b. Ciclo de vida académico y laboral de los profesores:

- Factores dejados en el árbol: 1. *Vinculación y contratación profesoral*, 2. *Desarrollo y permanencia profesoral*, 3. *Plan de trabajo*, y 4. *Acompañamiento a jubilación*.
- Factores que cambiaron de nombre: *Condiciones laborales para la permanencia* por *Desarrollo profesoral y permanencia*
- Factores integrados: *Formación y capacitación* y *Reconocimientos* integrados en *Desarrollo profesoral y permanencia*
- Factores suprimidos: *Tabla salarial*
- Factores nuevos: *Acompañamiento a jubilación*

I.c. Ciclo de vida laboral del personal administrativo:

- Factores dejados en el árbol: 1. *Vinculación y contratación del personal administrativo*, 2. *Desarrollo del personal administrativo y permanencia* y 3. *Acompañamiento a jubilación*
- Factores que cambiaron de nombre: *Condiciones laborales para la permanencia* por *Desarrollo y permanencia del personal administrativo*
- Factores integrados: *Formación y capacitación*, *Reconocimientos* y *Tabla salarial* integrados en *Desarrollo profesoral y permanencia*
- Factores nuevos: *Acompañamiento a jubilación*

I.d. Egresados:

- Factores dejados en el árbol: 1. *Participación en la vida universitaria y en órganos de gobierno* (Tener la claridad que se puede pasar para la Mesa 3) y 2. *Interrelación con los egresados*
- Factores integrados: *Oferta de educación continua y de posgrados* integrado a *Interrelación con los egresados*.

I.e. Pensionados

- Factores dejados: 1. *Participación de los jubilados en la vida universitaria* (Tener la claridad que se puede pasar para la Mesa 3) 2. *Interrelación con jubilados y pensionados* y 3. *Beneficios de los jubilados* (aún para discusión)
- Factores que cambiaron de nombre:
- Factores integrados: *Espacios de relación intergeneracional* integrado a *Participación* y *Acompañamiento a jubilación* unido a *Beneficios de los jubilados*

Fin de la sesión:

- Falta acordar en mejor forma el tema de los egresados y se espera para la próxima sesión a Mónica Isabel Palacio para que ayude en el tema.
- Falta clarificar si los temas de participación política y órganos de gobierno se van para la Mesa 3.
- Se requieren definir los factores transversales *Convivencia, Excelencia, e Identidad*
- Se tiene que ampliar el glosario en el cual se incluyan los términos: retribución y beneficios, movilidad de todos los estamentos, programas de salud.
- Requerimiento de información sobre la cifra de egresados por año y las cifras de ingreso diferenciadas por unidades académicas.

Conclusiones

1. Se logró acordar la mayor parte de los factores a ser analizados en esta mesa.
2. Se hace necesario hacer seguimiento a las personas que se inscribieron en la mesa y que no están asistiendo con el fin de motivar su participación permanente.
3. El protocolo requirió ajustarse a las condiciones en que se desarrolló la mesa. Por ejemplo se tenía programado hacer tres grupos de trabajo, pero el número de participantes posibilitó hacer plenaria general.
4. Se requiere establecer mecanismos para que los moderadores motiven la participación de todos los asistentes y escuchar las regiones.

Tareas pendientes:

1. Del equipo técnico:
 - Complementar el glosario: *Convivencia, Excelencia, e Identidad, retribución y beneficios, movilidad de todos los estamentos, programas de salud, educación precedente, ingreso.*
 - Ajustar el documento metodológico a la nueva información.
 - Diseñar nuevo árbol de factores con alcance del mismo.
 - Recoger información requerida.
 - Quién es el jubilado de una institución
2. De los participantes:
 - Leer los documentos insumos para la próxima reunión.
 - Revisar modificaciones al árbol de factores.



PLAN DE DESARROLLO

2017  2026

- Revisar el protocolo de la tercera sesión.
- Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar las intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de la sesión.