



### MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 1

*Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.*

<b>Número de sesión:</b> 8	<b>Propósito específico de la sesión:</b> Identificación de factores articuladores.
<b>Fecha:</b> 14 de febrero del 2017	
<b>Hora:</b> 08:00 am – 12:00 m	<b>Lugar:</b> Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso

#### REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)

La sesión comienza a las 8:15, de acuerdo a lo programado. Tras el encuadre inicial, se escuchan algunos comentarios de los participantes. Para comenzar, se hace referencia a la posibilidad de salir de los esquemas y dependencias de la Universidad, y pensar, en términos de conocimiento, cómo reestructurar una Universidad dando respuesta al 2026.

Se menciona que si se tienen todas las sesiones programadas se podría difundir la agenda, saber qué se va a hacer ¿Cómo será la integración de los resultados de las diferentes Mesas?

La líder del componente metodológico explica que habrá dos niveles de articulación. En un nivel micro a partir de factores similares o nombrados de manera similar, como la infraestructura, los recursos y condiciones para la docencia. La Mesa 4 recibió los insumos para que tengan una luz para el modelo de Universidad. En nivel macro hay asuntos que tienen que ver con enfoques como equidad, participación, enfoque territorial. Además, se tendrán en cuenta eventos como las plenarias y presentaciones como la del rector. Incluso, se realizarán reuniones con moderadores.

Se hace referencia a que el enfoque territorial debe tener en cuenta, no sólo a las regiones, sino al área metropolitana como territorio, pensando transformaciones espaciales como el proyecto río norte y el distrito de innovación.

Tras explicar el ejercicio, se procedió a trabajar en tres grupos y se socializaron los resultados.

El grupo 3 señaló que algunos no son factores, como docencia, investigación y extensión, de manera que convertirlos en factores o sistemas sería redundar. Algunos factores podrían considerarse como principios rectores y filosóficos, como la excelencia, la calidad y la internacionalización. Muchos de los elementos son resultado de la acción de los tres ejes misionales. En lo estructural es importante mantener los tres sistemas. Regionalización debe incluirse en Universidad territorio, de manera que eliminar regionalización permitiría plantear una visión más amplia de Universidad territorio. Así mismo, transferencia de conocimiento no es un factor, sino que hace parte de extensión. De esta manera, se pueden reducir los factores a 12.

Por su parte, el grupo 1 asumió que todos eran factores interactuando en el diagrama. Se identificaron elementos propios de docencia, investigación y extensión, dejando en el centro la gestión del conocimiento. Importa mantener la atención y leer el territorio, regular oferta y aprovechar las oportunidades. A su vez, se planteó como pensar la presencia de tema cultural, si debe ser extensión cultural o cultura.

Finalmente, para el grupo 2 el centro del gráfico representa el corazón de la Universidad. Hay que dejar de pensar regionalización como la Universidad en las sedes. Es importante el tema de apropiación social de los conocimientos (en plural) y el desarrollo del conocimiento desde la formación y los posgrados. No obstante, presentaron disensos en los temas observatorio institucional y Universidad digital.

Entre los aspectos comunes se registraron la regionalización y la internacionalización, y el modelo educativo deben estar en el centro. Queremos una Universidad humanista, internacional, regional, sostenible. Se planteó cómo la excelencia es un principio rector, el posgrado debe desligarse del pregrado y la cultura y la gestión del conocimiento se perfilan como elementos centrales. Pero también se propuso romper con los ejes misionales y plantear como centro la investigación.

#### ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

## ACUERDOS

Si bien se encontraron desacuerdos iniciales frente a la metodología, se logró un acuerdo fundamental sobre los factores articuladores, lo cual hace más operativo el ejercicio y permite fijar la atención en elementos clave para cumplir con el llamado de la Mesa: la articulación de los ejes misionales.

A su vez, se solicitó tomar la lista de factores articuladores descritos por el grupo 2 para la construcción de alternativas de futuro, y enviar definiciones y documentos relacionados con los factores, de acuerdo con los compromisos adquiridos en sesiones anteriores.

## CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

### FACTORES NUEVOS O TRANSFORMADOS

Si bien no surgieron factores nuevos o transformados, se identificaron factores articuladores como se muestra en la tabla 1. Los sombreados con verde aparecen en los tres grupos mientras que los amarillos aparecen al menos en dos de los grupos.

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
Patrimonio, científico y cultural	Ciencia abierta-propiedad intelectual	Condiciones para el desarrollo de la docencia, la investigación y la extensión
Internacionalización	Formas diversas de producción de conocimiento	Excelencia calidad- principio
Gestión del conocimiento	Sistema universitario de innovación	Extensión cultural
Excelencia-calidad	Internacionalización	Universidad patrimonio
Observatorio institucional	Condiciones para el desarrollo de la docencia, la investigación y la extensión (incluye: diversas formas organizativas de la investigación)	Modelos educativos

Regionalización	Apropiación social del conocimiento	Acción artística/cultural
	Regionalización	Formas diversas de producción de conocimiento
	Gestión del conocimiento	Difusión, divulgación y visibilidad del conocimiento
	Relación Universidad empresa estado	Ciencia abierta-propiedad intelectual
	Difusión, divulgación y visibilización del conocimiento	Fomento para la investigación
	Acción artística y cultural	Universidad territorio (en vez de Regionalización)
	Sistema de posgrados	Internacionalización
	Modelos educativos	Universidad digital
	Patrimonio, científico y cultural	Innovación-parte de extensión (principio)

#### PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

¿Qué podemos hacer para construir Universidad desde el conocimiento en cada una de las regiones?

¿Por qué no hacemos una plenaria de todas las Mesas?

¿Cuál es el centro en estos 10 años?

¿Cuál es el carácter diferenciador que va a tener en el nuevo modelo universitario de estos próximos 10 años?

¿La divulgación no es lo mismo que la apropiación social?

¿Si debemos pensar de manera separada los ejes misionales?

¿Cómo ponemos afuera lo que creamos?

¿Estamos de acuerdo con que territorios sea lo que nos aglutina como gran cuerpo?

¿Qué es un observatorio?

Yo el Sistema Universitario de Docencia ni siquiera lo pondría, porque ¿otro sistema? ya tenemos sistema de investigación, de innovación, de extensión.

¿Cuál es la diferencia entre sistema universitario de investigación y las condiciones para el desarrollo de la investigación?

¿Pero nosotros podemos separarlos y crear nuevos factores?

¿La innovación viene toda de la ciencia y la investigación?

¿Cómo llevar a la sociedad lo que se produce?

¿Por qué queda un tema administrativo en el núcleo de esta Mesa? Ese lo podríamos reemplazar por otro tema que no esté ahí.

### COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

#### Del equipo metodológico:

Enviar a los asistentes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión.

#### De los participantes:

Revisar los documentos de referencia propuestos para la Mesa.

Aportar en la construcción del glosario a partir del área de experticia.

Revisar el protocolo de la novena sesión.

Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.

Participar de manera activa durante y después de las sesiones, de acuerdo a los requerimientos de la Mesa.

Recordar la responsabilidad asumida como participante de la Mesa en la construcción de los documentos insumo para el Plan que derive en la culminación satisfactoria del proceso.