



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 1

Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.

Número de sesión: 4	Propósito específico de la sesión: Ajuste metodológico
Fecha: 15 de noviembre del 2016	
Hora: 08:00 am – 12:00 m	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso

REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)

La sesión contó con la asistencia de 27 personas entre participantes y moderadores, 13 hombres y 14 mujeres, con diversos roles en la Universidad: 8 profesores de facultades diferentes, 5 decanos, 3 vicerrectores, 2 administrativos, 2 estudiantes, 3 directores administrativos y 4 directores de seccionales.

Después del saludo a los participantes, se anuncian las actividades de la sesión, planeando que se hará un alto en el curso de la metodología para retomar algunas observaciones realizadas por los participantes, presentar nuevamente el equipo de trabajo: sistematizadores, responsables de la Mesa, equipo de planeación por escenarios y la dirección de Desarrollo Institucional. De esta manera, se presenta la ruta metodológica, la contextualización y los avances en los resultados del ejercicio de calificación de factores.

Se explican los dos momentos del ejercicio: una primera fase de formulación, con diagnóstico interno y externo, narrativas de visión y bases estratégicas. Estos documentos se convierten en la información básica de la cual se generaron las primeras propuestas de factores para avanzar en el segundo momento constituido por las Mesas de interlocución y el trabajo de planeación. Se señala la importancia del documento insumo como guía para discusión en la Mesa.

Se aclara que la metodología de interlocución se ha adoptado como mecanismo de participación de la comunidad universitaria, más allá de un ejercicio de planeación, que permita la interlocución y la generación de acuerdos. El análisis estructural es una de las líneas por las cuales se realiza el modelamiento de sistemas complejos, identificando elementos que se relacionan e identificando diferentes comportamientos de las variables.

Se explica la ruta de análisis y el significado de los factores en el ejercicio más allá de su naturaleza. Para definir los factores, alternativas, objetivos y planes de acción, se priorizará por medio de un análisis jerárquico: criterios generales de evaluación y criterios generales sobre criterios específicos. Dentro de los generales podría pensarse, por ejemplo, temas de financiación o pertinencia, lo que ayudará a calificar cada uno de los proyectos. Con la identificación de factores dinamizadores para priorizar, la Mesa decidiría, luego son las alternativas (deseable, no deseable, tendencias), a partir de lo cual se definen los escenarios más probables y se definen los objetivos, para después definir planes, proyectos y programas.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS

-)] Modificar el cronograma de las sesiones y ampliarlo de acuerdo a las necesidades de la Mesa, en particular, frente a la posibilidad de profundizar en el debate.
-)] Completar las descripciones de los factores.
-)] Revisar la concepción de la Universidad para los próximos 10 años en dirección a la articulación de los ejes misionales.
-)] La metodología no es lineal y está sujeta a modificaciones, de acuerdo al desarrollo de la Mesa y los retos que se presenten.
-)] Articular la concepción de enfoque territorial como elemento transversal.

DESACUERDOS

-) Falta debate sobre cómo se concibe la Universidad, no hay consenso sobre qué tipo de Universidad seremos en los siguientes diez años.
-) Falta tener la misión, la visión y la conceptualización de factores. Se señala que el plan de desarrollo está sin bases.
-) Se cuestiona la visión presentada en la sesión.
-) Se cuestionan los factores seleccionados
-) En investigación, la matriz muestra concepto de investigación fragmentado, para la sede central, para las regiones, en las regiones se necesita el aval de los grupos de investigación. Necesitamos unificarnos en investigación la sede central y las regiones.
-) Los factores no me representan (estudiante derecho regiones), hay que reencausar la discusión, se trata de decisiones de fondo sobre la Universidad. En la identificación de los factores no aparece claro qué significa qué es un factor transversal, por ejemplo, regiones.
-) Algunos asuntos importantes no aparecen en el resumen de los factores.
-) El eje de investigación succionó recursos de los demás ejes misionales. ¿De qué calidad estamos hablando con profesores de cátedra en las regiones? Es necesario un debate sobre a donde conducir a la Universidad.
-) No hubo criterio para calificar factores. Pasamos a evaluar sin saber qué significaba cada factor.
-) No tenemos claramente definido qué entendemos por cada uno de los factores, lo cual derivó en una discriminación que no ayuda.
-) Hay que pensar misión y visión en relación con el conocimiento.
-) Es necesaria una mayor claridad en los conceptos, pero hay que comenzar por algún lado, el punto de partida debe ser la descripción del tema y borrador de visión.
-) Hay que conceptualizar factores.
-) Se da un debate a partir del planteamiento de la profesora Sandra Turbay frente a: características de los posgrados que pueden aportar en la articulación de los ejes misionales, a partir de ello, Hernán Jaramillo propone elementos que se deben tener en cuenta frente a los pregrados y los cambios que deben realizarse en ellos y se empieza a discutir en torno a los profesores que deben encargarse de los pregrados y los posgrados.

Posturas: 1. Los estudiantes de posgrados bajo la figura de “estudiantes instructores” pueden dar clase en los pregrados, 2. Se debe evaluar quién da clase en los pregrados, no puede quedar en manos de los estudiantes de posgrado, se debe hacer una reforma, en la que se integren como asistentes y 3. No hay consenso frente a bajar la duración de los pregrados.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

FACTORES NUEVOS O TRANSFORMADOS

- J Se resalta la importancia de tener una conceptualización mínima. ¿A qué nos referimos con innovación, con investigación, con modelo pedagógico?
- J ¿Qué significa cobertura?, ¿qué significa cobertura planificada? Hay que igualar el lenguaje. ¿Dónde está la Universidad rural?
- J Gestión de conocimiento en la matriz aparece solamente que en la opinión del factor está solamente concerniente a la gestión tecnológica. Se propone que se considere de manera amplia, de la creación hasta la transferencia, es decir, desde la creación hablando en términos del sistema de investigación que es donde se crea conocimiento, desde la transferencia con la docencia y hablando en términos de la extensión, también tiene pertinencia la gestión tecnológica.

FALTANTES DE INFORMACIÓN

Además de la definición de los factores por medio del glosario, y de la necesidad de tener una visión consolidada (la cual se propuso sin encontrar acuerdos sobre su contenido), se planteó que no se encuentra el Plan de Acción Institucional en la bibliografía, el cual debería estar articulado a las discusiones del Plan de Desarrollo Institucional. Frente a ello, se señaló que se tuvo en cuenta para la elaboración del diagnóstico interno que hace parte de las Bases Estratégicas.

PROPUESTAS

- J Crear paneles de expertos para analizar los resultados del plan.

- J El Plan de cultura apenas aparece de manera atomizada. Hay que incluir el Plan de Cultura en el Plan de Desarrollo para que sea vinculante. Sólo hay una línea referente a cultura. ¿Vamos a seguir creciendo con recursos limitados?
- J Articular los asesores expertos externos a la sesión de la Mesa.
- J Habría que encontrar una intersección entre los ejes, partiendo de la investigación, podría dinamizar los ejes.
- J La docencia de alta calidad debe ser el factor central de Tema Estratégico. La investigación debe irrigar la docencia de pre y pos grado. Extensión se puede alimentar de programas de pregrado y posgrado. El estatuto general fue visionario en el sentido de la centralidad de la investigación.
- J Calidad y excelencia debe ser aplicado a los tres ejes misionales. El afán de todos es proyectarnos a través de los ejes misionales en la región, luego se puede expandir a nivel nacional e internacional. La excelencia es lo que nos articula.
- J La extensión como materialización de la Universidad en la sociedad, que recoge los resultados de investigación y extensión.
- J El estudiante de doctorado debe tener un papel más importante en la docencia mejorando la situación relacionada con los profesores de cátedra.
- J Si estamos hablando de docencia, calidad, hay unos referentes básicos, si logramos un consenso sobre las variables dinamizadoras podemos darle alcance después. Podemos perfeccionar el valor conceptual.
- J Fortalecer el posgrado para mejorar el pregrado. El posgrado debe ser forma de fortalecer el pregrado, la investigación y la extensión.
- J Mejorar las relaciones entre pregrado y posgrado.
- J Estudiantes de doctorado pueden ser asistentes del profesor.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

- J ¿Cómo relaciona el equipo la visión con lo que viene adelante?
- J ¿Qué relación tiene esta metodología con la visión? (Carlos Mario: la visión será escenario de control, comparar escenario más probable frente a escenario de visión).

- J ¿Cómo vamos a interactuar con las otras Mesas?
- J ¿Cuáles son los factores que transversalizan la acción de la Universidad?
- J ¿Cuál es el papel del observatorio? ¿Muestra de excelencia o factor transversal? (grupos de pensamiento especializado por temáticas de la Universidad, estableciendo comparaciones con otras Universidades y generando datos, marcando el norte de la Universidad).
- J ¿Cuál es la relación entre ciclos de vida y acceso a los posgrados?
- J ¿Qué se requiere para lograr objetivos alrededor de los factores?

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

- J Sistematizar los resultados de la sesión.
- J Complementar el documento insumo para enviarlo a los participantes con anterioridad a la sesión.
- J Enviar a los participantes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión.
- J Presentar en la siguiente sesión, los avances de articulación con las otras Mesas.
- J Articular a la Mesa las propuestas realizadas por el CODI, Comité Central de Posgrados, Vicedecanos y otros grupos cualificados de la Universidad.

De los participantes:

- J Realizar comentarios y observaciones a la memoria de la Mesa, en caso de ser necesario. Recordar, que el documento narra el desarrollo de la Mesa en su conjunto.
- J Revisar el documento insumo y enviar comentarios al equipo metodológico para su cualificación y actualización. En particular, en la sesión se sugirió la lectura de los datos de investigación, docencia y extensión para cualificar el debate alrededor de la integración de los ejes misionales.
- J Revisar los documentos de referencia propuestos para la Mesa.
- J Aportar en la construcción del glosario y la descripción de los factores a partir del área de experticia.



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

-) Revisar el protocolo de la tercera sesión.
-) Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.
-) Participar de manera activa durante y después de las sesiones, de acuerdo a los requerimientos de la Mesa.
-) Recordar la responsabilidad asumida como participante de la Mesa en la construcción de los documentos insumo para el Plan que derive en la culminación satisfactoria del proceso.