

## FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017 - 2026. Universidad de Antioquia

<b>FECHA</b>	23 de noviembre de 2016	<b>Hora inicio</b>	9:15 a.m.	<b>Hora final</b>	11:55 a.m.
<b>Mesa :</b>	Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria	<b>LUGAR</b>	Edificio de Extensión, Sala de Juntas (5 piso)		
<b>Número y nombre de la sesión:</b>	Sesión 4				
<b>Participantes:</b>	19				

<b>Elaborada por:</b>	Equipo metodológico
-----------------------	---------------------

Agenda
<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Presentación y encuadre de la sesión. 70 minutos:</b> balance metodológico sobre el ejercicio de interlocución y balance del horizonte prospectivo. Presentación del árbol con los nuevos factores y cambios propuestos por los participantes en las sesiones anteriores.</li> <li><b>2. Exposición y explicación de resultados de matriz. 20 minutos:</b> Presentación de la matriz de datos calificada en la sesión anterior</li> <li><b>3. Plenaria. 80 minutos:</b> Revisión del árbol de factores y discusión sobre los factores dinamizadores.</li> <li><b>4. Síntesis. 10 minutos:</b> Síntesis, tareas para la próxima sesión y cierre.</li> </ol>

Desarrollo de la actividad
<p><b>Características del grupo:</b></p> <p>La Cuarta sesión de la Mesa 2, que se encuentra trabajando el Tema Estratégico <i>Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria</i>, sesionó con la asistencia de 16 participantes y 3 moderadores. La distribución por género fue de 7 mujeres y 11 hombres.</p> <p>A su vez, la división por estamentos fue 4 estudiantes (1 estudiante de Contaduría, 1 estudiante representante de COESDUA, 2 estudiantes de la Sede en Segovia), 1 profesor jubilado de la Asociación de Profesores, 1 egresado (voluntariado de egresados del Caribe), 4 profesores (1 de ellos, representante de AspUdeA), 6 personas</p>

pertenecientes al personal administrativo (1 de ellas de la Seccional Suroeste), 2 personas del Consejo Académico, y 1 persona del Comité Rectoral.

Por parte del equipo técnico asistieron: 1 responsable de la mesa, 2 sistematizadoras del equipo técnico de mesas de interlocución, 2 sistematizadoras del equipo de sistematización del Instituto de Estudios Políticos, 2 participantes de desarrollo institucional, 1 miembro del equipo de prospectiva, 4 personas del equipo de Comunicaciones.

### **Comienzo de la actividad:**

#### **1. Encuadre y presentación:**

**Duración:** 9: 18 a.m. 10 :30

**Presentador:** Daniel Villegas

**Daniel** inicia la sesión presentando la agenda del día, la cual tiene como objetivos específicos el encuadre general de la metodología, presentar y clarificar el árbol de factores, y establecer los descriptores para cada factor. Sobre el encuadre el responsable justifica que este alto en el camino tiene como finalidad revisar y recordar cuáles han sido los avances de la Mesa, resolver y aclarar dudas que puedan existir alrededor de la metodología de trabajo, y clarificar el sentido de los objetivos designados para las actividades que se han realizado.

Para comenzar el encuadre general, Daniel presenta los contenidos de la carpeta de Drive compartida con los participantes, la cual se emplea, por un lado, como repositorio de los documentos insumo producidos para los objetivos de la Mesa, y por el otro, para registrar las discusiones dadas en las sesiones.

Acto seguido, explica los fundamentos del Plan de Desarrollo en materia de metodología. Manifiesta que uno de los requerimientos para la construcción del PDI 2017-2026, fue incluir a todos los estamentos de la Comunidad Universitaria en un ejercicio de participación. Teniendo en cuenta esta demanda, la Red de Pensamiento Estratégico de la Universidad propuso la metodología de interlocución, con la intención de pensar la participación en dos momentos: en el primer momento, suscitar una discusión amplia por medio de diversos mecanismos de participación (DRP, Foros, Tertulias, Talleres, entrevistas), permitiendo delinear lo que los diferentes estamentos consideraban como apuestas para el siguiente decenio. Dice que de este primer momento se produjeron cuatro documentos: “Diagnóstico interno” “Diagnóstico externo” “Propuestas de visión” y “Bases estratégicas”.

Con base en el documento “Bases estratégicas”, el cual fue aprobado por el Consejo Superior Universitario, Daniel expresa que se delimitaron los temas a trabajar en las 6 Mesas. Señala además, que el portal universitario tiene un espacio particular en el que se publican constantemente los documentos oficiales obtenidos a partir de los análisis.

El responsable comentar que allí comienza el segundo momento, en el cual se encuentran los participantes, y cuyos objetivos son: construir el documento de soporte para el tema estratégico, los objetivos, los programas y los

proyectos del PDI 2017-2026. En este segundo momento, la discusión más que estar limitada, busca enfocarse en la determinación de los objetivos estratégicos.

Explica también cuál es el sentido del Documento insumo, cuáles son sus fines y cómo se va construyendo, resaltando la importancia de su lectura, en tanto que allí se recogen las discusiones, consensos y disensos a los que llega la Mesa a partir de las participaciones de sus asistentes. Además explica la metodología integradora, cuyo propósito fundamental es llegar a acuerdos puntuales alrededor del tema estratégico que los convoca.

Sobre este punto, resalta las implicaciones políticas que dicha metodología suscita, en tanto es una propuesta de participación para llegar a acuerdos como Comunidad Universitaria en el marco de la diversidad y la horizontalidad entre los participantes. Enfatiza sobre las ventajas de la interlocución como un espacio de articulación entre los estamentos y las implicaciones en términos de la incidencia en la toma de decisiones que la interlocución promueve.

También recuerda la importancia de las pautas de interlocución en cuanto al sentido y duración de las intervenciones, resaltando que se debe plantear el nivel de acuerdo o de desacuerdo con respecto a las ideas que se exponen entre los participantes.

**Raúl** manifiesta que existen dudas respecto a lo planteado como ruta metodológica, en tanto no encuentra elementos vinculantes entre las diferentes discusiones, acuerdos y desacuerdos a los que llegue la Mesa. Indaga sobre la aprobación por parte del Consejo Superior Universitario. En este sentido pregunta: ¿cuál es el rol de los participantes en las mesas de interlocución?

A su vez, plantea que cuando se habla de que los documentos insumos fueron aprobados por la Universidad, vale la pena pensar a qué se refiere con “La Universidad”, en tanto no queda claro si es el Comité rectoral, el CSU o quién.

También expone su perplejidad con respecto a la redacción de la visión que se ha presentado. Señala no entender de dónde vienen las versiones.

Por último expresa la necesidad de que este ejercicio tenga un carácter vinculante.

### **Presentación metodológica**

**Duración:** 9:59 a.m. a 10:18 a.m.

**Carlos Mario** responde al profesor Raúl, señalando la importancia de generar claridades metodológicas para cada actividad desarrollada en la Mesa. Para generar estas precisiones, indica que el ejercicio hace parte de un análisis

estructural, el cual promueve la reflexión sobre los factores determinantes de un sistema y las relaciones entre ellos. Este análisis se constituye de manera contraintuitiva, ya que promueve la identificación de los elementos dinamizadores.

La idea principal de esta metodología es generar la noción de sistema con unos factores dentro del conjunto. Estos factores que están unidos por alguna forma de interacción o interdependencia. La idea es identificar y evaluar el grado de influencia y dependencia entre los factores constitutivos del sistema y determinar cuáles pueden llegar a dinamizar en menor o mayor grado el sentido y/o la forma de las relaciones trazadas en el sistema.

De esta forma, **Carlos Mario** especifica la definición de los factores de la siguiente forma: son aquellos elementos que permiten la mutación del sistema a partir de su mutación. Para que no estén disgregados, es preciso ubicarlos dentro del sistema y encontrar aquellos que son determinantes.

Luego de esta explicación, esclarece la necesidad de determinar la capacidad de los factores para dinamizar el sistema, característica que debe ser tomada en cuenta para aquellas variables que deben incluirse en la designación de unos objetivos e indicadores que apunten a dirigir y controlar el sistema de relaciones entre factores.

**Daniel** retoma la palabra para explicar el ejercicio de intersección entre las mesas que se abordará la siguiente sesión. Al finalizar introduce el tema del encuentro de los factores dinamizadores, el cual es ahondado por Pedro Pablo quien expone los resultados de la calificación en la sesión anterior.

### **Presentación de calificación de factores de la sesión 3**

**Duración:** 10:20 a.m. a 10:30 a.m.

**Pedro Pablo** explica las pautas para interpretar los resultados obtenidos. Manifiesta que se tomó como punto de partida la frecuencia de las calificaciones (de 0 a 3) en las relaciones de dependencia-influencia entre factores. Con los valores obtenidos por las diferentes calificaciones, se determinó que la moda (es decir, la cantidad de veces que se repitió la misma calificación en la relación de dependencia-influencia) permitía en cada factor calificado, disponerlo en un cuadrante.

Este cuadrante, subdividido en cuatro partes, caracteriza las relaciones de dependencia, poca influencia, dinamización e influencia.

A partir de estos resultados, señala como hecho llamativo en los resultados obtenidos, que el ingreso de los estudiantes se ubicó como el factor menos influyente, mientras que la permanencia se ubicó como un factor dinamizador. Llama la atención sobre tal contradicción e invita a reflexionar sobre si es necesario re-definir los factores.

Luego de estas claridades continuó la sesión con una plenaria.

## 2. Plenaria

**Duración:** 10:29 a.m. a 11:52 a.m.

**Moderadora:** Gloria Castañeda, Directora Instituto de Educación Física

**Gloria** presenta la segunda parte de la sesión, cuyo objetivo fue clarificar el árbol de factores. Sin embargo, invita a los participantes a plantear preguntas en relación al encuadre realizado anteriormente por el equipo metodológico y recuerda las pautas para las intervenciones.

**Abraham** plantea una sugerencia en relación a la intervención del profesor Raúl. Declara que al revisar la visión encuentra que se define a la Universidad como *humanista*. En este sentido, considera abstracta esta definición, sugiriendo que en la construcción de la visión de la Universidad quede explícito en una oración: *Una Universidad que respeta los derechos humanos y la diversidad humana*.

Argumenta que esto permite generar inclusión con todos los sectores de la sociedad, y dispone que la Universidad y los diferentes programas académicos, vayan de la mano para promover estrategias que incluyan a personas con capacidades diferenciadas. Esto con el fin de dar el carácter incluyente como universidad pública.

**William** realiza una intervención en torno a la concepción de *Comunidad Universitaria* como un sistema, considerando que hay una evolución del mismo, por lo que sería mejor considerarlo como un proceso. Argumenta que la evolución de los factores varía en relación de lo que está pasando en la vida universitaria, y plantea una pregunta a la mesa para la discusión: ¿cuál es la evolución del sistema Universitario como comunidad?. Posteriormente hace un llamado de atención a la poca participación en los espacios de discusión, específicamente en las mesas de interlocución, y manifiesta que debe indagarse por qué no están asistiendo ciertos estamentos. Plantea que como sujeto político, se está llamado a participar activamente de estos espacios.

**Héctor Darío Sánchez** expone la falta de claridad con el modelo metodológico y plantea que se evidencia el mismo sentir en las diferentes mesas y en otros espacios de la Universidad. En este sentido manifiesta que con la explicación realizada, se logra mayor claridad *hacia dónde vamos y hacia dónde debemos llegar en relación con los planes, programas y proyectos*. Plantea además una preocupación en función de los avances en las discusiones en relación a la búsqueda de factores dinamizadores.

Por otro lado sugiere que de acuerdo con la propuesta del equipo metodológico de llegar a planes, programas y proyectos, la idea es llegar a acciones donde *sí miremos cómo la deserción estudiantil, la integración con jubilados y los egresados* son aspectos fundamentales que deben profundizar. Evidencia una preocupación con relación al tiempo de las sesiones, aclarando que se va en la mitad del proceso y no se ha llegado al tema de la formulación de planes que contribuyan a la solución de las problemáticas que debe afrontar la Universidad en los próximos 10 años.

**Daniel** responde a las preocupaciones del profesor Héctor, exponiendo que se han tenido inconvenientes con los tiempos y desde el equipo metodológico se considera como aspecto importante que los participantes de las mesas tengan suficientes claridades sobre el proceso antes de continuar. Por eso surge la necesidad de realizar un reencuadre del proceso metodológico. En este sentido, plantea la posibilidad de programar dos o tres sesiones más de interlocución para llegar a los proyectos específicos.

**Gloria** expone a los participantes que se van a revisar y analizar los quince factores para encontrar las relaciones y los faltantes de motivadores en ellos.

**Raúl** plantea que en la sesión anterior se descartaron los factores 16, 17 y 18 (*excelencia, convivencia e identidad*) como ejes transversales. Argumenta que teniendo en cuenta los resultados de la Micmac, con mayor razón hay que rescatarlos. Además, teniendo en cuenta el trabajo de las otras mesas, expone que estos factores son determinantes en lo que tiene que ver con ingreso, permanencia y egreso, y por tanto deben ser retomados.

Por otro lado sugiere que el concepto de jubilación no es el más adecuado, ya que consultando con los manuales de gerontología, se habla de *retiro laboral*. En esta línea, *el concepto* de jubilado es jurídico para referirse a las personas mayores y sugiere un cambio en la denominación. Pregunta la posibilidad de hacer el ejercicio de la Micmac de manera colectiva.

**Gloria** sintetiza las sugerencias realizadas por el profesor, en tanto recomienda un cambio nominal de *jubilación* por *retiro laboral* y retomar los ejes transversales de *excelencia, convivencia e identidad*.

**Margarita** se refiere a las intervenciones del profesor Raúl, las cuales propusieron la redefinición del concepto *jubilación*, e indaga por el significado de este concepto. Según la definición de la RAE, por jubilación se entiende la acción y efecto de jubilar o jubilarse. Pensión que recibe quien se ha jubilado. A su vez, hace referencia a dejar de trabajar por razones de edad, accediendo a una pensión. La jubilación determina, según lo expresa Margarita, que una persona ya no se encuentra física o mentalmente capacitada para continuar realizando el trabajo que hasta entonces desarrollaba.

En este sentido, está de acuerdo con el cambio nominal del concepto que propone el profesor Raúl.

Por otro lado, le llama la atención que en el árbol de factores, el único subtema donde aparece ciclo de vida académica y laboral es con los profesores, entonces como común denominador no tiene porqué repetirse en cada uno de los factores.

En cuanto el subtema de egresados y personal administrativo que no están directamente en lo laboral, sí serían ciclos

de participación y laborales, para la inclusión de los egresados y de las personas mayores.

Por último, de la mano con la intervención del profesor Abraham, le llama la atención el tema de *Derechos Humanos* y la palabra *humanista*, ya que no da cuenta de la búsqueda por incluir el *respeto*, en relación con la construcción de la visión.

**Gloria** hace una intervención acerca del procedimiento de la sesión, y aclara que la ronda de intervenciones que se está llevando a cabo tiene como finalidad manifestar dudas y observaciones sobre el reencuadre del proceso metodológico, para luego pasar a la revisión de los factores.

**Abraham** realiza su presentación como egresado y expone sus aportes en relación con el subtema de egresados. Cuenta que en 1995, Jaime Restrepo Cuartas hablaba de la importancia del egresado y que desde allí se posibilitó la vinculación más extensiva con parte del estamento.

Sin embargo, manifiesta la dificultad para caracterizar a los egresados, razón por la cual propone caracterizar el estamento acudiendo a una diferenciación en dos tipos: primero, aquellos que están lejos de la Universidad; y segundo, aquellos que siguen siendo parte de la Universidad. Esto diferenciación la argumenta opinando sobre las distintas percepciones generadas entre los que añoran la Universidad desde la distancia y aquellos que la tienen más cerca.

Por otro lado, razona que para los egresados, la presencia de la Universidad no está dada para que se reconozcan derechos, sino por el servicio que estos puedan prestar a la Universidad. Propone que a través de extensión se haga presencia por medio de los egresados en las regiones y no sólo a través de las unidades académicas, como hasta ahora viene ocurriendo. Concluye que fruto de esa diferencia, en 1995 nace el programa de *Guías Culturales* que tributa y sirve a la Universidad. Además, expone su experiencia con los egresados que viven en el Caribe y se integraron con la Universidad a partir de programas de formación.

Para finalizar, reitera que no se debe dejar de entender que el egresado está para dar y no para demandar. Insiste que la Universidad debe hacer extensión a través de los egresados mediante la investigación para la transformación, con el fin de que la Alma Mater llegue a las regiones a través de los egresados. Dicha propuesta la realiza con el fin de quede consignada en el plan de desarrollo.

**William** propone incluir la dimensión de responsabilidad social de las empresas dentro lo que se concibe como *Comunidad Universitaria*. Manifiesta que hay propuestas concretas de un encuentro de egresados donde se están llevando a cabo acciones que tienen que ver con este tema, pero la Universidad no dialoga con ellos; de igual manera hay proyectos de educación popular e iniciativas que se están construyendo.



En este orden de ideas, expresa que hay una emergencia social en la que la Universidad está atendiendo problemas concretos de la sociedad, así esto no esté dentro del currículo, o dentro de los proyectos y programas. La Universidad está en la emergencia social de construir *plurinación* (palabra utilizada por el participante) un concepto que se debe acuñar.

En relación al tema de *Derechos* planteado en las intervenciones anteriores, expone que la pedagogía de la madre tierra se está trabajando ante la amenaza de las multinacionales de destruir el ecosistema, y que el diálogo con los derechos de la madre tierra esto se debe articular al PDI. Por otro lado en la diversidad de las personas que siguen vinculados a la Universidad de múltiples formas, propone hacer encuentros para lograr concretar el tema de *Comunidad Universitaria*.

**Gloria** hace un llamado a la mesa para revisar los factores. Resalta que no se han propuesto motivaciones para ser incluidas el factor de egresados. Igualmente manifiesta que falta revisar si en el tema de jubilados, los factores y motivadores se pueden articular en un sólo factor.

**Raúl** propone cambiar el nombre del subtema *jubilados y pensionados a retiro laboral*. A su vez, propone incluir en los motivadores, según las disposiciones estatutarias, la participación de este estamento en la vida universitaria. Considera además que esta propuesta está expresa en el Artículo 101 y 102 del Estatuto General y que no se cumple.

Por otro lado, expone una práctica que se viene desarrollando con la Facultad de Educación, consistente en sistematizar las experiencias pedagógicas de los profesores jubilados.

Por último, en cuanto el acompañamiento para el retiro laboral, plantea dos propuestas: incluir como motivadores la preparación en aspectos psicosociales y la formación en la ley del adulto mayor, específicamente en el tema de jubilación.

**Margarita** en relación a la preparación para el retiro, plantea que debe ser un proceso continuo. Comenta que debe haber una valoración del *Ser* incluyendo aspectos relacionales, con el fin de prepararse para el retiro. Expone una inquietud en relación a cómo se están preparando los trabajadores de la Universidad para la salida o para las relaciones por fuera de la Universidad. Manifiesta a su vez, que está de acuerdo con la propuesta del profesor Raúl sobre el acompañamiento al retiro laboral y que este acompañamiento se haga desde el inicio y no *ad portas* del proceso de jubilación.

**Camilo Morales** aclara que su participación será en calidad de asistente. Hace un llamado de atención a la Mesa en torno a la tarea de la sesión, la cual corresponde a la finalización del árbol de factores y al diligenciamiento de los motivadores a incluir. Respecto a esto, realiza algunas propuestas para evaluar si son incluidas dentro de los factores,



argumentando que deben ser justificatorias para ser incluidas en el PDI. Argumenta su comprensión sobre el PDI, del cual expresa que se está pensando en los grandes retos para la Universidad y no en la visibilización de lo que se hace y quiénes hacen parte de esta; es decir, que se debe reflexionar sobre las grandes apuestas Universitarias para reconocer el direccionamiento institucional en el próximo decenio. Por lo tanto propone claridades sobre el sentido de la actividad, mencionando que la Mesa trabaje sobre los *qué* y no sobre los *cómo*.

Menciona lo anterior en relación a un tema trabajado en la Mesa 1: docencia. En este sentido, reconoce que la Universidad cuenta con un sistema Universitario de investigación y de extensión, pero no cuenta con un sistema de docencia. En su concepción, la noción de *Sistema Universitario de Docencia* que está consignado en el plan de acción (y que se debe trabajar en el PDI), tiene que ver no sólo con acompañar a los profesores en el sentido de los trámites administrativos y laborales, sino además con el acompañamiento a la jubilación y al retiro efectivo.

Argumenta que el jubilado no está saliendo de la Universidad por varios motivos. En este sentido, propone que en el factor *acompañamiento para la jubilación*, se incluya la necesidad de dar transición y enseñanza respecto a los procesos de relevo generacional.

**Héctor Sánchez** realiza una intervención sustentada en la revisión de los factores presentados en el árbol. En la intervención menciona que el “diagnóstico interno” de la Universidad evidencia problemas respecto a la formalización laboral de los profesores de cátedra, y este problema no tiene correspondencia con un factor explícito del árbol. Propone introducir el factor de formalización laboral como elemento fundamental para trabajar en los próximos 10 años del PDI.

**Daniela** manifiesta, de acuerdo con la intervención anterior, que el tema de los contratación de cátedra estaría incluido como el motivador *tipos contractuales de vinculación y contratación con la Universidad*, entonces no tendría por qué ser incluido en ningún factor. Con respecto al tema de los egresados denominado *participación en la vida universitaria y en los órganos de gobierno*, considera que se puede incluir en el ítem de *interrelación con los egresados*, ya que no considera que se deba poner en un ítem aparte. En jubilados y pensionados expresa que cobraría más sentido por el hecho que es jubilados y no pensionados por las aclaraciones que hace Margarita.

**Robinson Garcés** expone que está de acuerdo con la intervención anterior, en el sentido de incluir en personal administrativo el subtema de jubilados y pensionados. De esta forma propone tener tres subtemas en el árbol de factores (*Ciclo de vida estudiantil, ciclo de vida personal administrativo y ciclo de vida profesoral*), y que los factores de los subtemas *egresados y jubilados y pensionados*, se integren a los tres subtemas delimitados. En su concepción, esta inclusión no invisibiliza a los estamentos.

A su vez, en el motivador de acompañamiento a la jubilación, propone que se llame *acompañamiento al retiro*, ya

que esta nominación tiene una concepción más amplia.

**Margarita** está de acuerdo con la integración de los ciclos, argumentado que tanto *egresados* como *jubilados* pueden salir como subtemas. En este sentido, en el *ciclo de vida estudiantil*, se incorporaría el factor *acompañamiento al egreso y nuevas participaciones en la vida universitaria*.

**William** hace un llamado de atención sobre la evidente tendencia peligrosa en el PDI, ya que la construcción del mismo no funciona con los profesores de cátedra, debido a que para los profesores cátedra no hay posibilidad de jubilación. Propone que se debería pensar cómo vincular al profesor de cátedra en aras a la dignificación docente.

**Abraham** ratifica la propuesta de nominar *ciclo* y no *circuito*, argumentando que la cultura de inclusión es el *ciclo* como posibilidad de entrar y continuar con los procesos que surjan en la vida universitaria, enfatizando que el concepto de *circuito* denota una carrera que trae consigo una culminación.

**Mauricio Lopera** rescata la intervención de William en cuanto a la deserción en los espacios de participación, manifestando que, si bien los espacios están abiertos, la participación no está dando. Por otro lado hace un llamado de atención sobre las reiterativas intervenciones alusivas a los factores, cuando lo importante está en la narrativa de los mismos. Propone avanzar en los factores definiéndolos y cuando se haga la identificación de estrategias, se sabrá si es necesario que esté o no esté.

**Raúl** plantea en relación al subtema de *egresados*, la propuesta de concebirlos como tutores de los estudiantes, lo cual permite cualificar al estudiantado y garantizar la permanencia. Por otra parte, hace alusión a una experiencia que presentó Aprojudea respecto a los empleados y con los trabajadores, precisamente para preparar a las personas vinculadas a la vida universitaria para el retiro laboral, teniendo en cuenta otras experiencias. Evidencia que dicha propuesta fue presentada al CSU y quedó archivada. De acuerdo a esta experiencia solicita que el rector o el presidente del Consejo Superior Universitario debería estar liderando este proceso. Por último, propone adelantar un debate sobre excelencia académica en relación a la convivencia y a los problemas de clima organizacional.

**Camilo** de acuerdo con las intervenciones anteriores, está de acuerdo con consolidar sólo los tres ciclos (*Ciclo de vida estudiantil, ciclo de vida personal administrativo y ciclo de vida profesoral*). Aclara que en esta sesión se están definiendo los factores y en las sesiones siguientes se definirán el cómo se abordarán. Argumenta que la indeterminación podría echar a perder un espacio en el cual se deben tener claridades sobre qué se va a hacer. Propone evaluar la sugerencia que se hacía de tener los tres ciclos mencionados.

**Víctor** manifiesta estar de acuerdo con la intervención de Camilo, en cuanto preservar los tres ciclos (*Ciclo de vida estudiantil, ciclo de vida personal administrativo y ciclo de vida profesoral*). Asimismo, recuerda una discusión que

quedó pendiente en la sesión anterior, respecto al subtema *ciclo de vida profesoral*, ligado a los contenidos curriculares y las modificaciones que han tenido los mismos. En este sentido argumenta que en términos estatutarios se ha regulado el contenido curricular, lo cual ha generado un detrimento de la calidad académica. De esta manera plantea que la universidad está tendiendo a incrementar las cifras de estudiantes graduados sin la suficiente calidad académica, poniendo en riesgo la formación de sujetos integrales.

Para finalizar, propone unos comentarios en torno a la matriz de relaciones/dependencias, realizada en la tercera sesión. Menciona que la matriz se construyó con valores absolutos y que no comprendió que las relaciones no tienen siempre la misma calificación en ambos sentidos, es decir, que un factor podía ser dependiente de otro en un nivel alto, pero esto no implicaba que la relación contraria fuese igual en calificación.

Siguiendo con esta idea, manifiesta que si se hubiesen tenido las claridades suficientes antes del ejercicio, se hubieran conseguido valores más sensatos. Propone al equipo de prospectiva socializar mejor este ejercicio, clarificando mejor los objetivos y las formas prácticas de realizarlo. A su vez, de ser posible, repetirlo.

**Daniel** manifiesta que hay un acuerdo general de no incluir los ejes transversales, ya que son planteados en la misión y visión de la Universidad. En este sentido, propone cerrar el tema de factores y motivadores por suficiente información. Asimismo sustituir la concepción de Jubilado como un retiro laboral.

**Néstor** expone, con relación al ejercicio de MICMAC, que el propósito es encontrar las variables directas y potenciales entre los factores. Además propone como claridad que, en este tipo de ejercicios, los resultados nunca deben ser tomados al pie de la letra, ya que si se van a permitir determinar las variables, siempre se debe pensar que son susceptibles de análisis posteriores. En este sentido, manifiesta que no se debe tomar la calificación como documento terminado, sino que por el contrario, debe ser considerado como un proceso en constante construcción.

**Daniel** aclara que la idea con el ejercicio es determinar entre todos los participantes, los factores que allí se encuentran y si en esa disposición van a quedar. Expone que el ejercicio de prospectiva contribuye para encontrar las interrelaciones.

Plantea como contrapropuesta a los participantes la idea de Víctor de volver a evaluar la Micmac, o si por el contrario, se tienen en cuenta los valores ya encontrados. Por último, hace un llamado de atención a cerrar el árbol de factores.

**Raúl** está de acuerdo con la solicitud de Víctor de realizar la Micmac de nuevo, teniendo en cuenta las claridades realizadas por el equipo metodológico. Además proponer realizar el ejercicio de manera colectiva y no individual, lo cual le puede dar a la calificación de la Micmac, algunos resultados consensuados. Por último, propone que los elementos transversales estén en cada uno de los factores.

## Síntesis:

Gloria realiza la síntesis de la sesión, manifestando que los participantes pueden agregar los asuntos que consideren faltantes.

Según lo escuchado en la sesión, expone el siguiente esquema de árbol de factores:

El tema queda con tres subtemas: *ciclo de vida estudiantil*, *ciclo de vida profesoral* y *ciclo de vida del personal administrativo*.

En el *ciclo de vida estudiantil* quedarían los factores *ingreso*, *permanencia* y *preparación para el egreso y nuevas participaciones en la vida universitaria*. A su vez, se sumarían los factores del subtema *egresados* el cual desaparecería del árbol. Estos factores son *participación en la vida universitaria* y *en los órganos de gobierno e interrelación con egresados*.

En el *ciclo de vida profesoral* quedarían como factores *vinculación y contratación profesoral*, *desarrollo y permanencia profesoral*, *relación docencia-investigación-extensión/plan de trabajo* y *acompañamiento al retiro laboral*. A su vez, se le sumarían los factores del subtema *jubilados y pensionados* (el cual se denominaría *retiro laboral*) ya que el subtema desaparece. En este sentido, los factores adheridos son: *participación de personas en retiro laboral en la vida universitaria*, *interrelación con personas en retiro laboral*, y *beneficios de personas en retiro laboral*.

Por último, como motivadores del factor *vinculación y contratación*, se sumaría la propuesta del profesor Héctor respecto a la formalización laboral y la dignificación del profesor de cátedra.

Para concluir, en el *ciclo de vida del personal administrativo*, quedarían los factores *vinculación y contratación del personal administrativo*, *desarrollo y permanencia del personal administrativo*, *acompañamiento al retiro laboral*. A su vez, se le sumarían los factores del subtema *jubilados y pensionados* (el cual se denominaría *retiro laboral*) ya que el subtema desaparece. En este sentido, los factores adheridos son: *participación de personas en retiro laboral en la vida universitaria*, *interrelación con personas en retiro laboral*, y *beneficios de personas en retiro laboral*.

**Abraham** se suma a la intervención de Margarita, en tanto que los egresados no saldrían de la Universidad y resalta la responsabilidad de ser egresado de una Universidad pública.

**Mauricio** propone que los ejes transversales sean incluidos en acciones y planes. También plantea una pregunta al profesor Héctor en relación a los procesos de formalización laboral en la Universidad.

**Camilo** responde a dicha pregunta planteando que todas las formas de contratación en la Universidad son formales, el asunto específico son las formas distintas de contratación, argumentando que la noción de *formalización* de contratación hace entender que la Universidad tiene diferentes formas contractuales, pero que ninguna es informal.

**Abraham** tiene una apreciación respecto al tema de formalización laboral y expone que este tema no es insignificante. Argumenta que cuando surgió la ley de *flexibilidad laboral y trabajo docente*, apareció en términos jurídicos la legalidad de contrataciones flexibles, pero en términos éticos esto es inmoral.

Menciona además que el derecho laboral ha acuñado una distinción entre contrato formal y contrato realidad. En este sentido expone que la universidad ha caído en esa lógica de contratación, lo cual lleva al detrimento de la excelencia académica.

### **Recomendaciones:**

Los participantes luego de diligenciar el formato de evaluación de la sesión, exponen las siguientes recomendaciones en relación al proceso metodológico, los productos de las sesiones y algunas observaciones a nivel general del proceso:

Un participante plantea que el proceso metodológico está bien en cuanto a la clarificación de los temas a tratar, aunque cree que es necesario profundizar en los factores fundamentales. En relación al documento insumo considera que está bien resumido en relación a los temas tratados. El tiempo de las actividades es adecuado. Respecto al cumplimiento de los objetivos es necesario no dispersarse de los objetivos propuestos. Manifiesta una observación en cuanto es necesario trabajar en los factores de fondo con mayor dedicación, debido a que se ha mirado mucho la forma.

En el proceso metodológico hubo más inclusión, estuvo bien moderado. Considera que se le debe prestar mayor atención a los tiempos de la sesión. En relación al documento insumo, parece que está bien estructurado, ha tenido los cambios pertinentes. Respecto al tiempo de las actividades no fue eficiente el tiempo y se empieza tarde. De acuerdo al cumplimiento de objetivos como se dijo en la interlocución se evidencia un atraso en el cumplimiento de los mismos. Se hace una observación, sobre los moderadores, ya que deberían ser más estrictos en los tiempos y los temas para el alcance de los objetivos.

Alex Mauricio Lopera, plantea que el proceso metodológico, se queda en aspectos redundantes. En el tiempo de las actividades se sigue teniendo dificultades, el no aprovechamiento del tiempo no permite el cumplimiento de los objetivos, en observaciones plantea que no puede seguir quedando en los factores; ya que el diseño de las estrategias dirá si debe seguir o no.

Otro participante plantea que el proceso metodológico es aceptable, en relación al documento insumo es puntual, y el tiempo de las actividades son precisas, el cumplimiento de los objetivos *seguimos tejiendo*, en observaciones se requiere seguir con la discusión y llevarla a las instancias estudiantiles y profesoras que no llegan a los debates.

Un participante expone, en cuanto al proceso metodológico uno de los participantes propone llenar de información los vacíos previos a la plenaria, en cuanto el documento insumo propone resaltar cambios de cada sesión (colores de textos diferentes). En relación al cumplimiento de los objetivos, plantea que son parciales. En observaciones solicita pedir dos días antes de la reunión aportes previos a los participantes sobre los temas concretos.

Abraham plantea que, el Proceso metodológico es correcto, considera que el documento insumo es excelente, en

relación al tiempo de las actividades es suficiente, el cumplimiento de los objetivos cualitativamente topado, observaciones continuar implementando la metodología

## Conclusiones

1. Incluir como motivadores dentro del factor interrelación con egresados lo siguiente: voluntariado de egresados y articulación de este estamento a programas culturales, disposiciones estatutarias para la participación en la vida universitaria de los egresados, y egresados vinculados como tutores de estudiantes.
2. Incluir el factor participación en la vida universitaria y en órganos de gobierno de los egresados en el factor interrelación con egresados.
3. Eliminar el subtema egresados e incluir el factor interrelación con egresados en el subtema ciclo de vida estudiantil.
4. Incluir como motivadores dentro del factor interrelación con jubilados y pensionados lo siguiente: disposiciones estatutarias para la participación universitaria, sistematización de experiencias pedagógicas de los profesores jubilados, y trasmisión y enseñanza para el relevo generacional.
5. Incluir el factor participación de los jubilados en la vida universitaria como un motivador del factor interrelación con jubilados y pensionados.
6. Eliminar el subtema jubilados y pensionados y vincular los factores en ciclos de vida profesoral y ciclos de vida del personal administrativo.
7. En los factores acompañamiento para la jubilación incluir como motivadores: preparación en aspectos psicosociales y formación en ley del adulto mayor.
8. En los factores desarrollo y permanencia del personal administrativo y del profesorado incluir como motivadores la formación del ser.
9. Incluir en el factor permanencia los siguientes motivadores: currículo, cualificación del estudiantado, y graduación con calidad.
10. Vincular los ejes transversales convivencia, identidad y excelencia en las descripciones de los factores.

11. Incluir como motivador dentro del factor vinculación y contratación profesoral un enunciado que manifieste la situación contractual con los profesores ocasionales y de cátedra.

### Tareas pendientes:

1. Poner a consideración la propuesta de Víctor, de realizar otra valoración de la Micmac teniendo en cuenta las claridades que se hicieron sobre el ejercicio metodológico.
2. Poner a consideración la propuesta de Raúl Escarpetta, de realizar otra valoración de la Micmac de manera colectiva.
3. Tener en cuenta para la próxima sesión abordar como tema de discusión la formalización laboral y contractual, propuesta por el profesor Héctor Sánchez.