



<b>MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN</b> <b>Gestión Universitaria y Financiamiento Público</b>	
<b>Número de sesión:</b> 3	<b>Propósito específico de la sesión:</b>
<b>Fecha:</b> 17 de noviembre del 2016	<b>Ajuste árbol de factores</b>
<b>Hora:</b> 2pm – 6pm	<b>Lugar:</b> Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso
<b>REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras)</b> (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El jueves 17 de noviembre se realizó el tercero de los ocho encuentros previstos que tendrá la Mesa de Interlocución 4, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Fortalecimiento de una gestión universitaria transparente, eficiente y eficaz al servicio de los requerimientos misionales con normativa y estructura pertinente, sistemas de información integrados, infraestructura y soporte tecnológico adecuado para una Universidad pública de calidad</i>. Las Mesas de Interlocución son un mecanismo de participación que ahonda sobre las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, y que apuntan a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos.</p> <p>El encuentro fue desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 2:20 p.m y las 05:40 pm. Contó con la asistencia de 15 participantes de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria, los cuales se inscribieron previamente. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de un equipo de Desarrollo Institucional, uno de Comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta tercera sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes el documento insumo para la sesión, junto con un protocolo para describir los objetivos de la sesión, los participantes, y las pautas de interlocución; y una propuesta de árbol de factores, que dieran cuenta de los temas a trabajar en la Mesa.</p>	

Con base en los insumos, se dispuso como objetivo para la tercera sesión, debatir sobre la propuesta de árbol de factores y calificar los factores que se acordarían.

El comienzo de la sesión estuvo conducido por la moderadora Luz Nelly Zapata, quien presentó los avances de la Mesa #4 del PDI 2017-2026 y las pautas para la interlocución. Entre las pautas resaltaron la necesidad de economizar el tiempo y la necesidad de hablar en clave de propuesta, tomando como base las premisas orientadoras.

Luego del encuadre, la sesión se dividió en dos momentos: una plenaria de 50 minutos donde se discutieron los factores del árbol, una síntesis realizada por la moderadora, una nueva plenaria de 50 minutos para definir los subtemas y factores del árbol, acompañado de una discusión amplia donde se graficó el árbol y se le hicieron las modificaciones acordadas, y finalmente la persona de prospectiva explicó la metodología de para evaluar cada factor.

Entre las propuestas de modificación al árbol de factores los participantes acordaron incluir el factor de gestión del riesgo como un elemento del subtema 1: Direccionamiento y organización. Así mismo, se decidió crear un subtema de infraestructura tecnológica, y otro de gestión financiera.

Con estos acuerdos sobre las faltantes y modificaciones al árbol de factores, además de las propuestas puntuales formuladas a lo largo de la sesión, se dio por finalizado el tercer encuentro de la Mesa 4. La siguiente reunión se realizará el jueves 17 de noviembre en el Edificio de Extensión, donde se trabajará el panorama actual del tema y la identificación de factores dinamizadores.

#### CONTRIBUCIONES AL INSUMO

##### Descripción del tema estratégico

##### Justificación

##### Visión

##### Factores Nuevos o Transformados:

Se acordaron los siguientes subtemas y factores para el árbol:

**(Subtema 1) Direccionamiento y organización:** a) Normativa y políticas organizacionales, b) planeación estratégica institucional, c) Organización y Operaciones, d) Participación en otras entidades, e) Gestión del conocimiento organizacional, f) Comunicaciones y relaciones institucionales, g) Gestión del riesgo.

**(Subtema 2) Infraestructura física y logística:** a) Consolidación y fortalecimiento de la capacidad instalada, b) Proyección de la Infraestructura Física, c) Fortalecimiento de los servicios de apoyo logístico en todas las sedes, d) Sostenimiento de los recursos físicos.

**(Subtema 3) Infraestructura tecnológica:** a) Proyección de TI, b) Administración de SI-TI, c) Desarrollo de TI

**(Subtema 4) Gestión financiera:** a) Gestión del Financiamiento Público Nacional, b) Departamental y Municipal, c) Gestión de recursos financieros, d) Vigilancia de fuentes de Financiamiento y Captación de recursos

**(Subtema 5) Evaluación, control y mejora:** a) Autoevaluación Institucional, b) Evaluación de la eficiencia y la eficacia, c) Auditoría interna y externa, d) Planes de mejoramiento, e) Interventoría.

## ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

### ACUERDOS

Se acuerda incluir el factor de gestión del riesgo en el subtema de Direccionamiento y organización, luego de un debate, en el que algunos participantes insistieron que este factor ya se encontraba incluido implícitamente en el subtema de evaluación, control y mejora; sin embargo otros asistentes expusieron la importancia de incluirlo como un factor en el subtema de direccionamiento y organización.

### DESACUERDOS (RUTA DE GESTIÓN DE LOS MISMOS)

Rodrigo Zapata propone el incluir el factor de gestión de riesgos como un factor del subtema de direccionamiento, no como un factor del subtema de control y mejora como lo propone Julio. Al final, por votación del grupo se acuerda incluir el factor de gestión de riesgos como uno del subtema de direccionamiento.

Otro debate que surgió en la sesión consistió en si se debe adoptar el modelo PHVA para estructurar el árbol de factores, a lo que se concluye que si es un modelo adecuado para guiar la construcción del árbol.

#### FALTANTES DE INFORMACIÓN IDENTIFICADOS

##### FALTANTES DE INFORMACIÓN IDENTIFICADOS POR EL GRUPO

###### ASTRID DUQUE COORDINADORA SIU

Gestión informática en el f2 del punto de apoyo, ahí dice que se habla sobre las TI, me parece que se está limitando mucho ese desarrollo de las TI, ahí debería hacerse la aclaración, una cosa es administrarla y otra gestionarla.

Con el otro tema de gestión estratégica del entorno si maneja la participación de otras entidades, o incluir el desarrollo de capacidades en esa no me parece y creo debería ir explícito en otra parte.

###### RODRIGO ZAPATA

Yo quería hablar de 2 cosas, el documento insumo que ustedes nos invitaron tienen un marco de referencia muy interesante, ustedes nos proponen en ese documento una noción de sistema, nos hablan de talento humano y vale la pena tenerlos en cuenta, lo del marco axiológico, yo hablaría de un marco estratégico donde están los principios de la U, ese es el cimiento de la cultura de la organización.

Ustedes plantean complementariedad de apoyos, no me parece que se hable complementariedad. También hablan de la toma de decisiones, no me parece, eso sobra ahí.

Incluyen dentro de la gestión de apoyo el aspecto financiero, no sé hasta qué punto para la U sea interesante como un subtema la gestión del financiamiento, por eso vuelvo y planteo que si hay alguien del área de financiera, a ellos les interesa mucho el tema.

###### JULIO

Frente al asunto de apoyo, me parece que no debería denominarse ahí, sugiero, dividir recursos físicos e infraestructura: infraestructura física, logística, acojo la última propuesta frente a los cuales deberían ser los factores. Otro tema sería el financiero y no agregarlo en el tema de recursos físicos e infraestructura, aquí lo que estamos es identificando temas claves para el Plan de Desarrollo, en ese sentido en el tema financiero hay un asunto de gestión de recursos públicos, estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo con el de vigilancia de captación de recursos, no estoy de acuerdo con la agrupación

que lo llamaron complementarios, pero básicamente el tema de comunicación y relaciones institucionales sí debe quedar no sé si en direccionamiento, meterle el tema de desarrollo de las comunicaciones.

#### CONTRIBUCIONES AL COMPONENTE DE PROSPECTIVA

#### PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

#### SUGERENCIAS Y PROPUESTAS

#### COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo técnico:

- Modificar árbol de factores según las sugerencias de la sesión.
- Enviar un archivo de Excel con la lista de factores a los participantes de la Mesa, detallando el listado construido en la sesión y la descripción de lo que el factor incluye.
- Invitar a las sesiones de la Mesa a personas de financiera de la Universidad para nutrir el trabajo que se ha construido hasta el momento.
- Enviar a los participantes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión

De los participantes:

- Contribuir en la descripción y aclaración de los componentes de los factores.
- Entregar la calificación de los factores a más tardar el día viernes 18 de noviembre al medio día.

#### RELATORÍA LITERAL DE LA SESIÓN

Fecha de consulta: