

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

**COORDINACIÓN DE POSGRADOS
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIA POLÍTICA**

APROBADO EN EL CONSEJO DE INSTITUTO SEGÚN ACTA 17 DEL 28 DE JULIO DE 2016

NOMBRE DE LA MATERIA	Teoría Política II
PROFESOR	Manuel Alberto Alonso y Wilmar Martínez
OFICINA	Bloque 14-209
HORARIO DE CLASE	Jueves 5-8
HORARIO DE ATENCION	Martes 10-12; 2-4.

INFORMACION GENERAL

Código de la materia	1101035
Semestre	2016-II
Área	Formación básica
Horas teóricas semestrales	48
No. de Créditos	4
Horas de clase por semestre	192
Campo de formación	Ciencia política
Validable	No
Habilitable	No
Clasificable	No
Requisitos	Teoría política I
Correquisitos	Ninguno
Programa a los cuales se ofrece la materia	Maestría en Ciencia Política

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

INFORMACION COMPLEMENTARIA

Propósito del curso:	El curso promueve la aproximación teórica y metodológica de los estudiantes al concepto de Estado. En él los estudiantes adquieren un panorama amplio y complejo de las reflexiones realizadas desde el amplio campo de los estudios políticos al problema del Estado y sus procesos de formación y transformación.
Justificación:	<p>Un número importante de las investigaciones realizadas por los politólogos y los sociólogos políticos, tienen como presupuesto analítico y punto de partida la existencia de una clara separación entre lo político y lo social. El correlato de esta distinción, en términos de los análisis de la política, es la definición del Estado como un agente político concreto, una cosa o una estructura, diferente a las estructuras de la sociedad en las cuales opera.</p> <p>Bajo el lente de esta mirada se presupone que el Estado tiene una naturaleza universal dada, que su proceso de formación es lineal y más o menos homogéneo, que su esencia es la dominación y el establecimiento de una soberanía plena, y que su naturaleza está estrechamente vinculada a las antinomias represión/consenso, fuerza/voluntad, legitimidad/ilegitimidad, legalidad/ilegalidad, y objetivo/subjetivo. Bajo esta perspectiva el Estado es, entonces, un objeto material que se puede señalar, asir, golpear y destruir.</p> <p>Posiblemente hoy es necesario revisar esta idea del Estado a partir de la presentación de un mapa que permita ubicar la manera como ha sido concebido el Estado moderno desde diferentes perspectivas disciplinares. Tomando como punto de referencia a algunos autores representativos de la filosofía, la sociología, la ciencia política, la sociología histórica y la antropología, el curso nos invita a cuestionar la mirada a lo estatal que subyace a la teoría política tradicional, al enfoque político estatista y al determinismo económico. Se trata, entonces, de visitar las viejas y nuevas miradas sobre el campo estatal, con el fin de</p>

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

	abandonar aquellas nociones instrumentalistas o reificadas del Estado, y examinar los efectos y formas del poder y las dimensiones práctica y procesal de su evolución dinámica o de su proceso de formación.
Objetivo General:	Revisar la discusión contemporánea sobre el concepto político de Estado y, a partir de allí, esbozar algunos contenidos centrales de sus procesos históricos de formación y transformación.
Objetivos Específicos:	<ul style="list-style-type: none"> • Analizar algunas teorías clásicas del Estado. • Presentar nuevas conceptualizaciones sobre el campo estatal. • Esbozar los ejes centrales de la discusión metodológica de las investigaciones sobre el Estado
Contenido resumido	El curso se estructura alrededor de cinco unidades temáticas. La primera aborda el tema de la definición del Estado desde la perspectiva normativa. La segunda analiza los procesos de formación del Estado desde la perspectiva de la sociología histórica comparada. La tercera revisa el concepto de burocracia y sus alcances explicativos para repensar el Estado. La cuarta se ocupa de la definición del campo estatal y sus márgenes. Finalmente, la unidad cinco presenta algunas críticas y replanteamientos a las concepciones tradicionales del Estado y la dominación.

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

UNIDADES DETALLADAS

Unidad No. 1

Tema(s) a desarrollar	La perspectiva normativa del Estado: El modelo contractualista
Subtemas	<ol style="list-style-type: none"> 1. El Estado como ente de razón: La teoría de Thomas Hobbes. 2. Del estado absoluto al gobierno limitado: La teoría política de John Locke.
No. de semanas que se le dedicarán a esta unidad	3 semanas
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA correspondiente a esta unidad:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Thomas Hobbes, <i>El Leviatán</i>. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, pp. 100-150. 2. John Locke, <i>Segundo tratado sobre el gobierno civil</i>. Madrid, Alianza, 2012, pp.36-100. 3. Reinhart Koselleck, <i>Crítica y Crisis. Un estudio sobre la patogénesis del mundo Burgués</i>. Madrid, Trotta, 2007, Cap. I-II. 4. Norberto Bobbio y Michelangelo Bovero. <i>Sociedad y Estado en la Filosofía Moderna</i>, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, Cap. I. 5. Sheldon Wolin, <i>Política y perspectiva. Continuidad e innovación en el pensamiento político occidental.</i>, México, Fondo de Cultura Económica, 2012. Cap. VIII-IX. 	

Unidad No. 2

Tema(s) a desarrollar	Los procesos de formación del Estado: la sociología histórica comparada
Subtemas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Guerra, exclusión y monopolios 2. Las diferentes vías y actores de lo estatal 3. El Estado y sus ensamblajes institucionales
No. de semanas que se le dedicarán a esta unidad	4 semanas
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA correspondiente a esta unidad:	
<ol style="list-style-type: none"> 6. Charles Tilly. <i>Coerción, capital y los Estados Europeos, 990-1990</i>. Madrid, Alianza, 1992. Capítulo 3, pp. 109-148. 	

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

7. Norbert Elias. *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1989, pp. 333-355 y 382-426.
8. Barrington Moore. *Los orígenes sociales de la dictadura y de la democracia. El señor y el campesino en la formación del mundo moderno*. Barcelona, Península, 2000.
9. Theda Skocpol. *Los Estados y las revoluciones sociales. Un análisis comparado de Francia, Rusia y China*. México, Fondo de Cultura Económica, 1984, pp. 19-66.
10. Saskia Sassen. *Territorio, autoridad y derechos. De los ensamblajes medievales a los ensamblajes globales*. Madrid, Katz Editores, 2010, pp. 19-47.

Unidad No. 3

Tema(s) a desarrollar	El Estado como aparato: definiendo la burocracia
Subtemas	1. De la sociología de la dominación de Max Weber a los burócratas callejeros
No. de semanas que se le dedicarán a esta unidad	1 semana
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA correspondiente a esta unidad:	
11. Max Weber. "Poder y dominación". En: Max Weber. <i>Economía y sociedad</i> . México, Fondo de Cultura Económica, 1992, pp. 655-752.	
12. Lina Buchely. "Más Allá del modelo Weberiano: el debate sobre las burocracias y el Estado". En: Lina Buchely (Comp.) <i>Las Burocracias</i> . Bogotá, Universidad de los Andes, Siglo del Hombre Editores, 2014.	

Unidad No. 4

Tema(s) a desarrollar	Los márgenes del campo estatal
Subtemas	1. Relaciones de poder y campo estatal 2. Estado y la sociedad: notas sobre los márgenes del Estado 3. Gobierno y Estado: sobre los estados débiles o fallidos
No. de semanas que se le dedicarán a esta	4 semanas

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA correspondiente a esta unidad:

13. Joel S. Migdal. *Estados débiles, Estados fuertes*. México, Fondo de Cultura Económica, 2011, pp. 15-44
14. Alejandro Agudo Sanchíz. “Repensar el Estado desde los márgenes”. En: Alejandro Agudo Sanchíz y Marco Estrada Saavedra (Eds.). *Tranformaciones del Estado desde los márgenes de América Latina*. México, El Colegio de México, 2011.
15. Alejandro Agudo Sanchíz. “El Estado, disgregado y reconstruido”. En: Alejandro Agudo Sanchíz y Marco Estrada Saavedra (Coords.). *Formas reales de la domesticación del estado*. México, El Colegio de México, 2014.
16. Béatrice Hibou. *De la privatización de las economías a la privatización de los Estados. Análisis de la formación continua del Estado*. México, Fondo de Cultura Económica, 2013, pp. 15-36.
17. Veena Das y Deborah Poole. “El Estado y sus márgenes. Etnografías comparadas.” *Cuadernos de Antropología Social*, No. 27, UBA, 2008.

Unidad No. 5

Tema(s) a desarrollar	El Estado, la cultura y la hegemonía
Subtemas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Estado como formación cultural 2. El concepto de hegemonía en entredicho
No. de semanas que se le dedicarán a esta	3 semanas
BIBLIOGRAFÍA BÁSICA correspondiente a esta unidad:	
<ol style="list-style-type: none"> 18. Philip Abrams. “Notes on the Difficulty of Studying The State”. <i>Journal of Historical Sociology</i>. Vol. 1, No. 1, 1988. 19. Philip Corrigan and Derek Sayer. <i>The Great Arch. English State Formation as Cultural revolution</i>. Oxford, Basic Blackwell, 1985, Prefacio. 20. Philip Corrigan. “La formación del Estado”. En: Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent (Compiladores). <i>Aspectos cotidianos de la formación del Estado</i>. México, Ediciones Era, 2002. 21. William Roseberry. “Hegemonía y lenguaje contencioso”. En: Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent (Compiladores). <i>Aspectos cotidianos de la formación del Estado</i>. México, Ediciones Era, 2002. 22. Derek Sayer. “Formas cotidianas de formación del Estado: algunos 	

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS**

comentarios disidentes acerca de la «hegemonía». En: Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent (Compiladores). *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. México, Ediciones Era, 2002.

METODOLOGÍA a seguir en el desarrollo del curso:

El curso está concebido para que los profesores asuman la dirección y la exposición de las diferentes temáticas y para que los estudiantes participen directamente en la sesiones de clase. Para cada sesión los estudiantes deben asumir la lectura del texto o los textos seleccionados por el profesor y realizar en algún momento del curso una reseña de los textos que aparecen en la bibliografía. El día de clase en que se trabaja el texto de la reseña, el estudiante correspondiente debe presentar un esquema que dé cuenta de los elementos centrales de su reseña.

Cada sesión contará con varios momentos, con la duración y responsabilidad que se describe a continuación:

- Presentación del esquema de la reseña por parte de los estudiantes (5 minutos cada uno)
- Presentación de la sesión a cargo del profesor (30 minutos)
- Preguntas del grupo (15 minutos)
- Receso (20 minutos)
- Exposición del profesor (60 minutos)
- Discusión (40 minutos)

EVALUACIÓN		
Actividad	Porcentaje	Fecha (día, mes, año)
Reseña : Consiste en dar cuenta de un texto asignado con entrega de un trabajo escrito el día que se presente el respectivo texto en clase. (Máximo 6 páginas, tamaño carta, letra TNR12, interlineal 1.5).	35%	
Examen: Examen tipo ensayo en el cual se evaluarán los contenidos de las unidades 1 y 2. (Máximo 4 páginas, tamaño carta, letra TNR, interlineal 1.5).	25%	
Final: Ensayo sobre un tema acordado con los profesores (máximo 10 páginas, tamaño carta,	40%	

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

letra TNR12, interlineal 1.5).		
--------------------------------	--	--

Actividades de asistencia obligatoria
--

La asistencia al curso es obligatoria, salvo circunstancias de fuerza mayor, debidamente documentadas

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:

- Gabriel A. Almond. “El retorno del Estado”. En: Gabriel Almond. *Una disciplina segmentada. Escuelas y corrientes en las ciencias políticas*. México, Fondo de Cultura Económica. 1999 (The Return to the State, American Political Science Review, Vol. 82, núm. 3)
- Reinhard Bendix. *Estado nacional y ciudadanía*. Buenos Aires, Amorrortu, 1974.
- Norbert Elias. “Los procesos de formación del Estado y de construcción de la nación”. *Historia y Sociedad* No. 5. Medellín, Universidad Nacional de Colombia, diciembre de 1998.
- José Antonio de Gabriel. “La formación del Estado moderno”. En: Rafael del Águila. *Manual de Ciencia Política*. Madrid, Trotta, 1997.
- Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent “Cultura popular y formación del Estado en el México revolucionario”. En: Gilbert M. Joseph y Daniel Nugent (Compiladores). *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. México, Ediciones Era, 2002.
- Marcos Kaplan. *Estado y sociedad*. México, UNAM, 1980, capítulo VIII.
- María L. Lagos y Pamela Calla. “El Estado como mensaje de dominación”. En: María L. Lagos y Pamela Calla (Comps). *Antropología del Estado. Dominación y prácticas contestatarias en América Latina*. Cuadernos de Futuro No. 23, Informe sobre Desarrollo Humano, la Paz, PNUD, 2007.
- Michael Mann. *Las fuentes del poder social*. Madrid, Alianza, 1997, capítulos I y II.
- Michael Mann y Chris Wickham. *La autonomía relativa del Estado*. San José de Costa Rica, Flacso, 1993.
- Barrington Moore. *La injusticia. Bases sociales de la obediencia y la rebelión*. México, UNAM, 1996, primera parte.
- Guy Peters. *El nuevo institucionalismo*. Barcelona, Gedisa, 2003, capítulos 2, 4 y 5.
- Ramón Ramos. “La formación histórica del Estado nacional”. En: Jorge Benedicto y María Luz Morán (Editores). *Sociedad y política*. Madrid, Alianza, 1995.
- Theda Skocpol. “El Estado regresa a primer plano: estrategias de análisis en la investigación actual”. En: Romeo Grompone (Editor). *Instituciones políticas y sociedad. Lecturas introductorias*. Lima, IEP, 1995.
- Peter J. Taylor. *Geografía política. Economía-mundo, Estado- nación y localidad*. Madrid, Trama, 1994, capítulo 4.
- Charles Tilly. “Cambio social y revolución en Europa, 1492-1992”. *Historia Social* No. 15, Madrid, invierno de 1993.
- -----. “Guerra y construcción del Estado como crimen organizado”. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, Núm. 5, UAM-AEDRI, Noviembre de 2006.