



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i>	
Número de sesión: 9	Propósito específico de la sesión: Debatir y depurar consolidado de alternativas + Clasificación de alternativas
Fecha: 1 de marzo del 2017	
Hora: 02:15 pm – 05:00 pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 01 de marzo se realizó en el Edificio de Extensión entre las 2:23 y 5:10 p.m. el noveno encuentro de la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. La sesión de la Mesa contó con la participación de 18 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>El propósito que guió el desarrollo de la sesión fue debatir y depurar el consolidado de alternativas y realizar la clasificación de éstas.</p> <p>El ejercicio de la moderación general estuvo a cargo de Deicy Hurtado, profesora del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad. Después de la instalación de la sesión y la presentación, Hurtado</p>	



procedió a iniciar la plenaria para discutir las alternativas que habían quedado pendientes desde la sesión anterior. A petición del equipo metodológico, se inició la discusión desde el factor de *Estructura y composición de los órganos de gobierno* dado que había cambios en las alternativas que la Mesa debía validar.

Resalta en la discusión de las alternativas que frente al factor *Estatutos y reglamentos*, más que indicar una actualización de estos, cuestión por demás intrínseca al funcionamiento de la Universidad, lo que era relevante era llamar la atención sobre la necesidad de generar espacios y procedimientos de actualización de dicha normatividad con el concepto y aval de los distintos estamentos. Además, de la necesidad de generar un sistema mucho más eficaz para su consulta y acceso. Frente a los factores del tema de convivencia, la discusión giró en torno a cómo concebir un espacio universitario público y por ende abierto a la sociedad, pero bajo los presupuestos de la autonomía universitaria y la formulación de soluciones alternativas a conflictos y tensiones en el uso de dicho espacio.

Después de ajustadas las alternativas, Juan David Muñoz, de la oficina de Desarrollo Institucional explicó a los participantes en qué consistía el ejercicio de la clasificación de las alternativas. Primero, llamó la atención que dicho procedimiento no consistía en la valoración de dichas formulaciones, sino en el señalamiento de cada una según sus características como complementaria, reformadora, transformadora o inocua. Clasificadas las alternativas según esas opciones, se procedería a formular escenarios. Para la clasificación, los participantes tenían un formato impreso con el texto de cada alternativa y con 4 casillas para ser marcadas con un X para ser marcada según el criterio de cada participante.

De este modo finalizó la novena sesión de la Mesa 3. Con los resultados de esta clasificación el equipo metodológico deberá formular escenarios para presentar a los participantes en la próxima sesión y que estos procedan a su corrección y ajuste.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS



) Ajuste a las alternativas.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

No hubo intervenciones sobre estos campos.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

No hubo intervenciones sobre estos campos.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

-) Sistematizar resultados de clasificación de las alternativas.
-) Formular escenarios de futuro a partir de los resultados de la clasificación de alternativas.
-) Enviar los documentos preparatorios para la siguiente sesión.

De los participantes:

-) Leer los documentos preparatorios de la siguiente sesión.