

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

Fecha	14 de marzo de 2017	Hora inicio	8:00 am	Hora final	2:00 pm
Mesa 1:	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	Lugar	Sala de juntas - Edificio de extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 11: Ajuste y calificación de escenarios.				
Participantes:	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo plan de desarrollo, comunicaciones.				

Elaborada por: Víctor Valencia y Dorelia Zapata

Descripción del grupo:

Se cuenta con la asistencia de 24 personas entre participantes y moderadores, 12 hombres y 12 mujeres, con diversos roles en la universidad: 7 profesores de facultades diferentes, 4 integrantes del comité rectoral, 4 participantes del consejo académico, 7 administrativos, 2 estudiantes y un asesor temático.

Desarrollo de la actividad

SANDRA TURBAY:

Buenos días, bienvenidos a esta sesión, hoy vamos a hacer en una sesión lo que otras mesas han hecho en dos sesiones, el trabajo estará más apretado para poder cumplir con el cronograma, estaremos hasta las dos de la tarde con almuerzo. (Se cuentan las personas que se pueden quedar hasta las 2:00 pm).

Hoy tenemos dos insumos, por un lado están los escenarios que trabajaremos por grupos, analizaremos y cada grupo va a estudiar concienzudamente un escenario pero también tendrá la oportunidad de comentar los escenarios de los demás grupos y el segundo insumo es el análisis de los factores externos que podrían incidir en el logro de esos escenarios, que tan viable, que tan realistas, que tanto podemos alcanzar esos escenarios de acuerdo a esos factores externos, Gloria Granda nos contará cómo haremos esa tarea.

GLORIA GRANDA:

La agenda de hoy comprende la presentación de factores externos, la definición de escenarios de referencia y la definición de escenario recomendado, este gráfico nos muestra que estamos en la etapa tres, construcción de escenarios, donde determinaremos a partir de las alternativas de futuro el escenario de referencia, para luego pasar a una etapa cuarta donde vamos a definir objetivos estratégicos y lineamientos estratégicos para pasar a revisarlos en la visión a 2026.

Recordemos que para este ejercicio el equipo retomó la clasificación de alternativas que hicieron ustedes, con ellas se hizo una definición de escenarios para luego seleccionar un escenario recomendado, es lo que haremos en la sesión de hoy y es el producto que esperamos a partir de la construcción colectiva. se generaron lo escenarios que se les van a presentar.

Para la construcción de escenarios se escogieron las alternativas calificadas, siempre mirando que no fueran a quedar excluidos ninguno de los factores de la mesa, el total de ese ejercicio fueron 23 clasificaciones de 79 alternativas. Para entrar a construir los escenarios debemos entenderlos como *Un conjunto formado por la descripción de una situación futura y un camino de acontecimientos que permitan pasar de una situación A a una situación futura B, están compuestos por las alternativas asociadas y son medios para identificar los objetivos y lineamientos estratégicos.* Es muy importante que miremos que realmente esa clasificación que ustedes hicieron es la que nos llevará a situarnos en 2026 para poder tener la universidad que todos soñamos y seleccionamos.

La estructura para la definición de escenarios es la siguiente: tiene un nombre, una declaración y unas alternativas asociadas, los nombres de los escenarios son nombres cortos, de fácil recordación, deben ser atractivos e inspiradores, deben estar en presente, pueden escribirse como metáfora, no es una descripción, no incluye la fecha límite y no es peyorativo.

Los elementos para los tres escenarios de la mesa contienen los factores articuladores y las alternativas que fueron clasificadas por ustedes, pero como había unos faltantes, nosotros los identificamos, por ejemplo, en el escenario complementa, faltó hablar del sistema de innovación, en el reforma faltó hablar de modelos educativos y de diversas formas organizativas para la investigación y el escenario transforma formas diversas de producción de conocimiento y relación Universidad-Sociedad. Cómo se construyeron las propuestas de escenario por columna, el escenario C se hizo considerando que no faltaran estos asuntos en este escenario y se complementó con asuntos de los otros dos escenarios.

Una primera parte de este ejercicio comprende la definición de los escenarios de referencia,

se conformarán equipos de trabajo y a cada grupo se le entregará un escenario, con el cual deben realizar una revisión de la declaración a la luz de la correspondencia con el tema y las alternativas, si lo consideran necesario, y adicionalmente pueden hacer comentarios de los otros escenarios que le tocaron a los otros grupos. Se realizará una plenaria para conocer los resultados de los equipos y al final se realizará un ajuste al escenario para incorporar, si es necesario las observaciones realizadas.

Dicho esto, pasamos a la presentación de Claudia Puerta de los factores externos para luego iniciar el ejercicio de escenarios de futuro.

CLAUDIA PUERTA:

Buenos días, como les decía Gloria, el ejercicio tiene por objetivo determinar el escenario recomendado de la mesa para el plan de desarrollo institucional, ustedes podrán leer y ajustar 3 escenarios de acuerdo a la propuesta que se les va a presentar y estos escenarios deben contrastarse con las tendencias del entorno, que son las condiciones o tendencias del entorno que pueden generar restricciones o pueden favorecer dinámicas de la universidad en su quehacer, ese entorno nos pone retos pero también nos impone algunas restricciones de lo que podemos hacer en la próxima década. Los factores externos surgen de un análisis que actualiza a la luz de la literatura esas tendencias del entorno y parte de un documento que construimos en la primera fase del plan, el diagnóstico externo.

Vamos entonces a ver los cuatro factores que aparecen como propuesta de lectura de ese entorno que les permitirá a ustedes determinar si esos escenarios que se formularon tienen viabilidad y cómo se comportaría la universidad de acuerdo a cada uno de esos escenarios, el primero es el desfinanciamiento de la educación y de la ciencia, para nadie es un secreto todas las discusiones que hemos tenido alrededor de la financiación de la educación en nuestro país, en todo el mundo se encuentra esta problemática de desfinanciación estatal para las universidades y las instituciones de educación superior, en Colombia los estudios identifican diferentes orígenes de los déficit de sostenimiento, uno que es evidente es el aumento de cobertura en las universidades sin tener necesariamente un correlato en la financiación, para atender a esa demanda cada vez mayor al acceso a la educación superior en nuestro país.

También se han planteado otras causas como los procesos de regionalización e internacionalización y ahora lo que se ha manifestado es la incapacidad de la normativa actual para dar respuesta a la cualificación docente y a la producción de los docentes, que se ve reflejada en sus salarios. Hay un debate enorme sobre los orígenes de lo que podemos llamar desfinanciación de la educación superior, vale decir que es una tendencia que aumenta en los siguientes años y que habrá que hacer esfuerzos importantes por parte de

las universidades en Colombia y en otros países para obtener unos mayores recursos estatales; por otro lado, nuestra universidad depende como otras del país de una manera muy directa en su evolución frente a la instalación de las actividades investigativas y de extensión con el sistema nacional de ciencia y tecnología, a eso debemos añadirle que la inversión que hace el país está muy por debajo a la inversión que hacen en otros países, nos afecta de manera directa porque muchas de nuestras actividades se financian a través de estos fondos, de modo que si no se amplía el porcentaje en el PIB de nuestro país que se invierte en ciencia y tecnología, nuestra universidad también se verá afectada en estas actividades tan importantes de desarrollo de conocimiento.

Por otro lado, como dimensión del tema de financiamiento, se abren posibilidades para la cooperación nacional e internacional en diferentes temáticas y para un fortalecimiento de otras fuentes de financiación para la universidad, por ejemplo estampilla, por las entidades territoriales y otras fuentes, para lo que se denomina en la universidad los proyectos de inversión, en términos de mejoramiento, es decir, para la infraestructura, consolidación de sedes y seccionales en los diferentes territorios, para plataformas tecnológicas, todo ese tipo de asuntos se financian con otras fuentes y allí hay una oportunidad para crecer esos recursos. Adicionalmente están las temáticas globales que están convocando cooperación nacional e internacional para la generación de desarrollo de proyectos de investigación y extensión.

El cuarto elemento de este factor uno, el desfinanciamiento de la universidad, tiene que ver con una tendencia en las instituciones de educación superior que fue identificada en el diagnóstico externo y tiene que ver con un llamado, con unos nuevos esquemas administrativos que podrían favorecer la eficiencia del gasto, es decir, estructuras más ligeras, flexibles, esquemas mixtos donde se pueda lograr un mejor uso de esos recursos con los que cuentan las universidades, en palabras de algunos, una modernización de las estructuras académico administrativas, pero también de los sistemas y los modelos que permiten a la universidad gestionar sus recursos.

El factor externo 2 es el que denominamos tendencias y políticas mundiales de educación superior y de la ciencia, estas políticas tienen que ver con un asunto que aparece en los objetivos de desarrollo sostenible y que es una tendencia del entorno y tiene que ver con la universalización de la educación superior con calidad, es decir, debe ser un derecho fundamental de las personas y en ese sentido, los países deberán generar esfuerzos para posibilitar este acceso.

Por otro lado, las políticas internacionales y todos los procesos que nos permiten las comunicaciones actuales y la reducción de distancias por los diferentes medios exigen a la universidad procesos importantes de internacionalización, es decir, esquemas y procesos

que permitan a las y los universitarios interactuar con otros pares académicos, generar alianzas, participar en redes, estar presentes en los diferentes circuitos de las comunidades académicas y en ese sentido hay un aspecto que también va a generar mucha presión sobre la universidad que tiene que ver con procesos de estandarización o de homologación para permitir la movilidad, por ejemplo entre universidades, como lo que pasó en Europa con la homogeneización de los master, de los doctorados para posibilitar el acuerdo de Bolonia y esos asuntos generarán presión sobre universidades como la nuestra para que entre en esos campos de acreditación, de evaluación, de visitas de pares, eso está en el futuro próximo de la universidad.

Por otro lado, con relación a ciencia, tecnología e innovación, lo cual se liga con el tema a tratar a continuación, se convierte en sistemas muy importantes para países en procesos de desarrollo, en este sentido, estas políticas cada vez se ubican más en el centro de las dinámicas propias del desarrollo social, lo cual tiende a minimizar las fronteras entre ciencias básicas y ciencias aplicadas con el propósito de cada vez más avanzar hacia conocimiento útil para la sociedad. Esto genera presión para generar conocimiento aplicable, esto a la luz de los procesos universitarios tendrá que pensarse como la universidad hace tratamiento de las ciencias básicas y ciencias aplicadas o de investigación aplicada para ser más precisa, lo cual supone retos importantes y también mucha creatividad para implementar esquemas en la universidad que fomenten estas dos dimensiones de producción de conocimiento.

El factor externo 3, lo hemos hablado en todo el proceso del plan y se refiere a que el conocimiento hoy está en el centro de los procesos productivos, de la economía actual, en este sentido, la universidad cuenta con un patrimonio importante, este factor es la sociedad del conocimiento y para poder analizarlo tenemos dos asuntos que serán importantes revisar, por un lado, lo que nos supone como reto las tecnologías de información y comunicación, no solamente para asuntos que ustedes han discutido aquí como ciencia abierta, repositorios, los asuntos que tienen que ver con las didácticas, la posibilidad de ampliación de cobertura, por las tecnologías, en fin, esto nos pone ante unos profesionales que deben tener capacidades y habilidades para moverse en una sociedad de comunicación e información con mucha rapidez y con unas capacidades muy específicas para la sociedad; en este sentido, en nuestro espíritu de universidad humanista y pública debemos pensar cómo vamos a formar a estos profesionales para una sociedad como la que estamos enfrentando.

Por otro lado, el segundo asunto de este factor externo es la gestión del patrimonio intelectual, ustedes han discutido aquí bastante sobre la gestión del conocimiento, han hablado sobre los diferentes retos que tendremos que enfrentar con respecto a esto en la

próxima década, han mencionado ciencia abierta por ejemplo, hay unos open Access, de modo que tendremos una universidad enfrentada a la necesidad de publicar en ciertas revistas que cobran por mantener artículos en open Access, entre otras herramientas, además de lo que concierne la propiedad intelectual, donde el espíritu será tal vez como valorar, fomentar y cuidar el patrimonio de la universidad en este contexto.

El último factor es uno de los que todos estamos totalmente conscientes de él y son las demandas de la sociedad a la universidad, sin embargo, aquí hay unas muy específicas de esta década, ya dos de nuestros temas estratégicos responden directamente a algunos de los temas globales de mayor importancia o que han exigido de muchos países firmas de acuerdos o de políticas globales para su resolución.

Estos grandes retos tienen que ver con las desigualdades, el ambiente y la democracia, en este sentido, vemos nuestro tema estratégico 6 que se dedica a pensar la gestión del ambiente y la biodiversidad desde lo externo y lo interno, el tema 5 que aborda la construcción de paz con equidad e inclusión y ahora aborda la interculturalidad y nuestro tema 3 que está atento a los procesos de democracia y participación, este es un tema importante para la próxima década y tal vez para muchos años más en nuestro país, es uno de los objetivos de desarrollo sostenible en el mundo, comprender y producir soluciones para la guerra está en la responsabilidad de muchos actores, entre ellos de la universidad.

Decía que esos tres grandes temas, las desigualdades, el ambiente y la democracia, son asuntos que además de otros que también se han nombrado en estas mesas como las pandemias, las migraciones, el terrorismo, y otros tantos asuntos globales, estarán en la mira de nuestros procesos de generación de conocimiento y de formación de ciudadanos íntegros.

En una sociedad tan dinámica en medio de procesos de tecnología y de conocimiento, donde se exigen profesionales cada vez más cualificados para los procesos productivos, exigen a la universidad procesos mucho más ligados a esas necesidades del entorno, recuerdo que el reto estará en el espíritu humanista de la universidad, como formar profesionales cualificados que se puedan desempeñar en el medio no sólo localmente sino también internacionalmente.

Finalmente un asunto que toca con el lugar que tiene hoy la ciencia, la tecnología, los procesos de desarrollo en la relación conocimiento-sociedad es cada vez más cercana la incidencia en las políticas públicas, en el desarrollo tecnológico, en ese contexto, entonces tenemos una universidad como protagonista de esa sociedad donde puede convertirse en un referente para la sociedad no solamente en términos de la comprensión de lo que le sucede sino también en el aporte a la solución de sus problemas.

Este es el esquema general, ustedes recibieron este documento como documento insumo,

es corto, expresa en algunas líneas estos aspectos, aquí hay muchísimo que discutir, el documento no prescribe lo que la universidad debería hacer, muestra, expone el panorama que se prevé y sin embargo hay un párrafo al final que dice que será importante que la universidad fortalezca esquemas de vigilancia del entorno, puesto que todos sabemos, que es un entorno muy cambiante que hace giros rápidos y la universidad deberá generar mecanismos para leer ese entorno, y en esa perspectiva, ajustar por supuesto lo que nosotros situados en este tiempo y espacio vamos a formular para los próximos 10 años. Cualquier duda, cuestión, sugerencia, reacción frente a esta exposición, la podríamos hacer en la lectura de los escenarios para poder contrastarlos en esta lectura del entorno y en esta posibilidad que tenemos hoy como universidad de situarnos y ubicarnos en esas tendencias mundiales, tanto para superar las restricciones que este entorno nos implica como para asumir los retos que también nos convocan estas dinámicas globales.

SANDRA TURBAY:

Vuelvo a preguntar quiénes se quedan hasta las 2 porque ha llegado mucha más gente, luego le daré la palabra a la profesora María Cecilia y les diré a qué grupo pertenecen porque son 3 grupos. Se disculpa la vicerrectora de docencia que está en Turbo en el día de hoy y la vicerrectora de investigación que tiene una cita en la alcaldía viene enseguida.

MARIA CECILIA PLESTED:

Pensando en cierta discusión entre los profesores, creo que es muy importante algo que yo ya le había dicho a Claudia y que más tarde lo podemos volver a analizar y es, tenemos que ser capaces de hacerle el jaque a los perezosos inconformes por no participar. Supongamos que somos una dependencia, en la cual tenemos unos centros de costo x, y y z, pero es una estructura tan anquilosada y paquidérmica que todos sabemos lo traumático que es sacar adelante un proyecto, de sufrir en función de los procesos académico-científicos.

Pero tenemos una figura que existe en la universidad que nos permitiría que esa dependencia, no importa la que sea, se convierta en un grupo, en un conjunto dinámico de profesores e investigadores cuyos productos permean la docencia de pregrado y posgrado, pero estos espacios sólo tendrían el derecho de trabajar en investigación, en maestrías y doctorados, los pregrados los dejamos para la vida normal del paquidermo que conocemos ¿cómo se pueden llamar? centros de estudio, investigación, transdisciplinarios, porque sólo se crean a través de resolución de comité rectoral.

Ya tenemos un ejemplo en la facultad de ciencias sociales y humanas, está el centro de estudios latinoamericanos del caribe; si funciona o no funciona no es mi preocupación, por ejemplo, yo ahora trabajo con la profesora Lucía Tamayo, ella es de microbiología y yo de

idiomas, yo trabajo gestión del conocimiento y ella salud sexual y cáncer y estamos en un proyecto Colciencias sobre todos los procesos del posconflicto en función de las víctimas de guerra como botín, todas las transgresiones sexuales a las mujeres y niños, si ustedes me preguntan dónde está ubicado, no sabría decirlo, en función de la sexualidad, vamos a trabajar procesos comunitarios, pero si ustedes me dicen dónde está ubicado, entonces sería en la nada, porque no es de idiomas o de microbiología, pero si tuviéramos el centro de estudios transdisciplinarios o el centro de investigaciones transdisciplinarias, podríamos hacerlo de una manera más dinámica, pero también podríamos generar maestrías y doctorados en función de las temáticas reales de investigación que tenemos en este momento.

Si nosotros nos pensamos la universidad así, la dependencia, esa cosa que tenemos hoy, tendrá que seguirnos proveyendo de recursos, que los tiene, pero nosotros también podemos hacer otra clase de procesos que sean comunitarios y de capacitación a la sociedad. Lo quería decir antes de que empezáramos para que nos pensemos una estructura de universidad que no siga siendo tan anquilosada como la que tenemos.

SANDRA TURBAY:

Nos dividiremos en tres grupos, a cada grupo se le entregará un escenario para que lo revise, luego lo presenta y recibirá los comentarios que los otros grupos harán a ese escenario, más adelante, se vuelve a reunir ese grupo después de la plenaria y decide si recoge o no los comentarios que les acaban de hacer.

GRUPO 1:

Participantes: Sandra Turbay, Adriana González, William Cornejo, Santiago Ortiz, Carlos Palacio Tobón, Mónica Palacios, Elvia María González. Sistematiza Dorelia Zapata.

Lectura escenario A:

“Una Universidad Innovadora para la Transformación de la Sociedad”

Para 2026, la Universidad de Antioquia responde a la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, a partir de propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios.

Prioriza en su quehacer los programas de posgrado reconocidos por su excelencia académica e investigativa, con pertinencia en la solución de problemas del país. Genera conocimiento

nuevo útil y aplicado, mediante procesos de innovación que involucran transferencia de conocimiento y diálogo de saberes, a fin de transformarse a sí misma y a la sociedad.

Se consolida como líder en el desarrollo de los territorios, a través de la construcción de comunidades académicas, según las particularidades de cada contexto, la incorporación de las artes y la cultura en sus procesos misionales y la implementación de procesos de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento de todas las áreas para el público interesado.

Con la comunidad académica y científica comparte sus procesos para la producción de nuevo conocimiento, en concordancia con las políticas de propiedad intelectual. Además, promueve la movilidad, la participación de profesores y estudiantes extranjeros, la investigación conjunta con instituciones internacionales, la homologación curricular, la doble titulación y el conocimiento global.

Sandra: Ellos trataron de incorporar todo lo que dijimos en las alternativas en este escenario ¿Leemos de una vez los otros y después nos devolvemos?

<Lectura de los demás escenarios>

¿Ustedes identificaron claramente cuál es el transformador, conservador o intermedio? Ellos los diseñaron mirando uno que sigue haciendo lo que hacemos ahora, otro que cambia mucho y otro que cambia algunas cosas.

Mónica: Hay uno que dice explícitamente conocimiento de pre y post, me parece que ese es muy obvio, no habla de otros espacios de conocimiento, incluso de espacios de educación para la vida.

Sandra: En el A menciona a posgrado, pero dejaron el pregrado de lado. Vamos a analizar el A, vamos a corregirlo, pulirlo, a los otros podemos hacerles comentarios. Cambiemos el A revisando párrafo por párrafo <Lectura del primer párrafo>.

Elvia María: ¿La UdeA responde a la necesidad social del conocimiento la cultura y las artes?

Adriana: Hay cosas que son nuevas, el tema de los patrimonios no estaba en las otras versiones, no estaba en los anteriores planes de desarrollo.

William: Me parece que ese párrafo suena bien.

Elvia María: A mí me parece que no, hemos dicho varias veces que la cultura tiene que ver con el conocimiento y las artes, no es una cosa aparte.

Sandra: Y habíamos dicho que no es solamente disponer el patrimonio propio, sino, ayudar a conservar y promover el patrimonio que hay en las regiones y en la sociedad, no solamente el patrimonio arquitectónico, artístico, el de las colecciones.

William: Lo otro es transformación social, yo estado cuestionando mucho eso, hablamos de

transformar a fuera pero internamente tenemos muchos problemas, por ejemplo, se menciona mucho que vamos a trabajar por fortalecer la democracia, pero internamente somos antidemocráticos, no estoy hablando de esta administración, sino de lo que conozco hace muchos años, internamente los estilos de dirección que yo conozco son autoritarios o permisivos o una mezcla y le han hecho mucho daño al fortalecimiento de la universidad, yo diría que cuando hablemos de transformación social, no hablemos como si nosotros fuéramos los mesías que vamos a transformar allá, sino que internamente...

Elvia María: Pero la universidad es para eso, no para que ella transforme la sociedad sino para que los individuos que se educan en la universidad transformen la sociedad.

William: Pero no solamente los que se educan, sino los que están impartiendo educación, la cantidad de conflictos que tenemos en la universidad es impresionante, hay grupos que no se hablan entre ellos, por eso, me parece que cuando hablamos de democracia, dentro del plan debemos resolver esos conflictos internos de las divisiones que tenemos para mejorar muchas cosas, porque no hay democracia, los estilos de dirección no son democráticos.

Adriana: Pero es un tema también de participación, muchos profesores dicen que no tienen oportunidad de participar, pero ¿qué ha sido más participativo que por ejemplo esta estrategia? No participamos cuando nos dan la posibilidad.

William: Hay secuelas de clientelismo y hay desconfianza, no estoy haciendo juicio de la administración y no estoy de acuerdo con la postura de la asamblea, pero sí es necesario que haya cambios en estilo de dirección democráticos, no digo que sean todas las dependencias, lo que digo es ¿Cómo vamos a hablar de transformar la sociedad si no comenzamos a nivel interno a hacerlo?

Sandra: El escenario A es una universidad innovadora, el C es equilibrada en los ejes misionales y el B combina formación y cultivo del conocimiento.

Elvia María: A mí me gusta el título A, pero como el profesor dice, debe haber un nivel intermedio de la reflexión de nosotros mismos.

Mónica: La autorreflexión y la autorregulación que son ejercicios de la responsabilidad social.

Sandra: Empezamos con La UdeA ofrece propuestas educativas, responde a la sociedad del conocimiento, el término que se usa ahora para hablar de que en la economía el conocimiento les da un valor agregado a los productos.

Elvia María: Hay una contradicción en el primer párrafo, transforma y responde, la UdeA no debe ser respuesta, si la universidad queda con este concepto está en el pasado y si vamos a ser transformadores sociales, sí haremos investigación y otro tipo de cosas, quiere decir que la universidad debe jalonar el desarrollo.

Sandra: O la universidad promueve un desarrollo del conocimiento, la ciencia y la cultura.

Mónica: Fomenta.

Adriana: En lugar de responder que es una palabra muy reactiva, fomenta

Sandra: Ofrece propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia.

Elvia María: Pero la propuesta educativa es la de excelencia y se fundamenta en la investigación.

Sandra: Ofrece propuestas educativas de excelencia en pregrado y posgrado (para equilibrar) fundamentadas en la investigación y la extensión.

Elvia María: Ese es un cambio porque en el estatuto general dice que la investigación es la que jalona la docencia y la extensión.

Sandra: Pongamos la extensión dentro de la transformación social. Entonces, fundamentadas en la investigación para el desarrollo de las ciencias y la cultura, la protección y promoción de su propio patrimonio y el de los territorios para su propia transformación y la de la sociedad.

William: Ahora, ¿qué es lo que hay que hacer para lograr la propia transformación?

Sandra: Aunque lo de patrimonios nos quedó ahí como metido, hagámosle un párrafo aparte.

Mónica Palacio: Y yo hago una pregunta ¿sí tenemos que explicitar de pre y de post? porque además la educación continua y todo lo relacionado con ella no aparece y ahí tenemos un reto muy grande.

William: Eso sería extensión, pero lo nuclear son el pregrado y los posgrados.

Carlos Palacio: La idea es tener los ejes misionales en equilibrio, darle la misma importancia a la extensión que a la docencia y la investigación en lo que estamos construyendo.

Elvia María: Esa palabra ofrece no me gusta y debería ser las ciencias y las artes.

Adriana: ¿Propone, ¿Ofrece, cuenta con, desarrolla que es más dinámica? Propuestas educativas incluye la extensión, podemos quitar pregrado y posgrado. Propuestas educativas de excelencia que incluye todo.

Elvia María: Fundamentadas en la investigación, para el desarrollo de las ciencias y las artes.

Sandra: Y por qué no le agregamos ahí, con miras a construir una sociedad más justa, más equitativa, más democrática, más sostenible, pacífica.

William: Concertamos que eliminamos pregrado y posgrado porqué propuesta educativa incluye todo y que vamos a incluir la propia transformación.

Adriana: ¿Propendiendo por la paz, la justicia social y la democracia?

Sandra: “Y la protección de la naturaleza” para que esté en consonancia con la visión. O pongamos “y la protección del ambiente y la biodiversidad”.

Elvia María: ¿Y si la sociedad está en paz no involucra todo es?

Sandra: Hay muchas sociedades que no tienen guerra y están muy mal ambientalmente y hay mucha inequidad social.

Adriana: En el segundo párrafo dice “Prioriza en su quehacer sus programas de posgrado”.

<Miembros del grupo>: No.

Sandra: O los programas de posgrado serán reconocidos, pero no que los prioriza.

Adriana: O todos, no sólo los posgrados. Es algo que ya está arriba en propuestas educativas de excelencia.

William: Entonces podemos eliminar ese pedacito y miremos lo otro.

Elvia María: ¿Cómo qué conocimiento útil y aplicado? Esto no es solamente ingenierías.

Sandra: Sociales también puede ser útil y aplicado.

Carlos Palacio: Las ciencias básicas son para el desarrollo de teorías que lleguen a la aplicación.

Sandra: ¿Pero ¿cómo incluimos lo de innovación? Todos queremos quedar aquí, lo de patrimonios también hay que incluirlo, si no se pierden los factores que habíamos listado.

Elvia María: Quitemos el segundo párrafo del todo.

Adriana: No estoy de acuerdo que lo quitemos todo porque entonces ¿cómo ponemos la generación de conocimiento?

Carlos Palacio: Podemos salvar el pedacito de innovación colocándolo arriba, “para el desarrollo de las ciencias y las artes, para su propia transformación y la de la sociedad mediante procesos de innovación”.

Elvia María: Pero aquí hay tres cosas, solución de problemas, innovación y diálogo de saberes.

Adriana: Solución de problemas, pero pongámoslo de manera global ¿Propone o participa en la solución de problemas locales y globales? Pueden ser muchos problemas, generando conocimiento nuevo mediante procesos de innovación, que involucran transferencia de conocimiento y diálogo de saberes.

Carlos Palacio: Útil y aplicado no debe estar.

William: ¿Por qué tiene que aparecer en todas partes la palabra innovación? Debería ser algo inherente.

Mónica: Nos están preguntando que si el nombre es coherente con el escenario.

Sandra: Se nos perdió el tema de patrimonios.

Adriana: Podemos incluirlo en el tema de los territorios.

Fanor: En el título no podemos dejar solamente “una universidad innovadora”, también somos una universidad investigadora.

Jenni: La idea es que ustedes lo leyeran y dijeran si estaba coherente con el título y las alternativas asociadas. Si ustedes se acuerdan, se construyeron unas alternativas y ellas

fueron clasificadas como complementaria, reforma y transformadora, a partir de esa clasificación se construyeron tres escenarios, este escenario que ustedes tienen habla del énfasis en los posgrados en la universidad, fue precisamente a partir de lo que construyeron en la mesa.

El ejercicio nos está hablando de construir tres escenarios diferentes, el objetivo es que ustedes evalúen lo que está en los tres escenarios y hagan comentarios, ustedes especialmente enfocados en el escenario A.

Sandra: Es que todo el esfuerzo que ha hecho extensión para la innovación y lo que hemos insistido de posgrados se va a perder porque en el escenario A el énfasis está en posgrados e innovación y eso genera rechazo de la gente.

William: ¿Eso fue el resultado de la clasificación?

Jenni: Sí, no fue algo que nos inventamos nosotros.

William: ¿Lo que hay que decir es que estamos en desacuerdo por esto o lo otro?

Mónica: Que no recoge el interés del escenario.

Sandra: Los de extensión nunca han dicho que debe ser investigación aplicada, lo que han dicho es que nuestra investigación no ha logrado llegar a la sociedad como debería, falta más transferencia.

Fanor: Pero hay explicaciones de por qué no hemos llegado hasta allá. No hemos tenido una estructura que lo soporte. No existen etapas intermedias, no es que hay que hacerla y ya, eso necesita unas cosas que se conocen y están establecidas mundialmente, no somos nosotros los investigadores los que tenemos que ir allá con el maletín a vender.

Sandra: Y no podemos decir que se van a priorizar los programas de posgrados.

William: El primer punto que me preocupa es ese, el segundo es que no se le dé predominio a la investigación aplicada o a la innovación solamente y que la transformación social no debe ser solamente hacia la sociedad sino también internamente.

Sandra: Lo que sí se había dicho es que si queremos consolidar la investigación hay que fortalecer y consolidar los posgrados.

Elvia María: Lo que me preocupa es que ¿quién decide quién va quedar? Si nos ponen a escoger entre los tres escenarios entonces va a quedar el C porque es lo que hemos dicho desde el principio, el equilibrio de los ejes misionales, ¿entonces nos ponen estos otros dos escenarios para qué?

William: Yo creo que sí tiene lógica, hay gente que ha dicho que quiere una universidad de posgrados, otros que dicen investigación aplicada.

Sandra: Ellos fueron cuidadosos en que todo quedara en una de las tres alternativas de escenarios, patrimonio, innovación, investigación, extensión.

Adriana: Pero no puede ser el que tenga más chulitos, eso sería muy peligroso.

Sandra: Leamos el segundo párrafo de los tres, que es allí donde se encuentran las

diferencias.

Escenario B: (Segundo párrafo)

Tiene una propuesta educativa, con programas de pregrado y posgrado de excelencia, a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas disciplinares, territoriales y globales. Valora las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y, de acuerdo a una visión geoestratégica territorial, nacional y mundial; fomenta la movilidad, la gestión de recursos, el establecimiento de convenios y las redes de colaboración académica.

Para los comentarios: Sobra lo de territorial, nacional y mundial porque dijo primero geoestratégicas que abarca las tres. Está muy bueno, pero habría que agregarle cosas.

Adriana: Con respecto a internacionalización este escenario me parece muy pobre, se centra en la movilidad hacia afuera.

Escenario C: (Segundo párrafo)

Cuenta con procesos formativos centrados en el estudiante y en la innovación. Su propuesta educativa se caracteriza por la movilidad entre diferentes saberes y áreas del conocimiento, modalidades y lugares, tanto en pregrados como posgrados, que se caracterizan por la excelencia académica y la relación directa con la sociedad. Su comunidad académica se organiza de manera amplia para generar conocimiento de las más altas calidades creando sinergias, trabajo interdisciplinario entre estudiantes, investigadores externos y otros actores de la sociedad, lo que da como resultado una pluralidad de productos de conocimiento, reconocidos de manera diferencial para cada área.

Para los comentarios: No puede ser ese el centro solamente los procesos formativos centrados en el estudiante, lo de la innovación queda ahí como forzado, debería ser investigación, se ha metido innovación como una moda. El título de este escenario no es bonito o motivador.

Elvia María: Nos gusta un poquito de cada escenario.

Fanor: Cogimos los posgrados como un negocio, una forma de financiación y yo no estoy de acuerdo. Hay profesores que no dan clase en posgrado si no les pagan.

Elvia María: Y no hablamos de la financiación de la universidad.

William: Todos hablan de la transformación social, pero no de la paz y la biodiversidad.

Jenni: Nosotros le quitamos transformadora, reformadora y conservadora para que ustedes no pensarán en esos nombres sino en los resultados ¿Qué sucedió? Cuando ustedes construyeron las alternativas, luego se hizo una clasificación para que dijeran cuáles complementan, cuáles reforman y cuáles transforman.

Adriana: Pero el problema no es que no identificamos cuál es escenario es transformador, complementario y reformador, sino que no estamos de acuerdo con asuntos dentro de cada escenario.

Jenni: Debería coincidir cada escenario con las alternativas asociadas, si no coincide la idea es que ustedes hagan las observaciones. Pero más allá de eso, la idea es que ustedes tengan en cuenta que al final se va a construir un escenario recomendado. Si estas fueron las alternativas que construyeron ¿cuáles deberían tenerse en cuenta para llegar a él? Estos escenarios no son definitivos, son insumos para llegar a ese escenario recomendado y para llegar a él, debemos identificar qué no debería tener y que sí.

Adriana: Creo que hicimos una tarea, pero no teníamos claras las instrucciones.

Jenni: La idea es que esa revisión del escenario fuera a partir de las alternativas para ver si salió realmente de allí o no.

Elvia María: Yo no estoy de acuerdo con esa clasificación grande que hicimos.

Sandra: Podríamos hacer una mezcla entre el B y la C.

Fanor: Pero para eso necesitamos unos posgrados muy sólidos.

Adriana: Mirando las alternativas: Consolidación del sistema de posgrados, pertinencia y soluciones a problemas del país, articulación entre pregrado y posgrado, currículos flexibles e interdisciplinarios, todo esto falta, esto sí complementa lo que estamos haciendo.

William: La propuesta final debería incluir todo eso.

Adriana: Arriba en propuestas educativas tendríamos que poner el tema de la flexibilidad, interdisciplinariedad y la relación pregrado-posgrado que no la tenemos.

William: Que los estudiantes de pregrado puedan hacer asignaturas de posgrado en flexibles, eso debe estar reglamentado.

Sandra: El C habla mucho de la integración de saberes.

William: Eso le hace mucha falta a la universidad.

Fanor: Pero eso también se da internamente en las facultades y unidades académicas.

Adriana: No está lo de paz o biodiversidad en las alternativas porque nosotros entendimos mal el ejercicio.

Elvia María: Pero no estamos de acuerdo con ese escenario.

Sandra: La pregunta era si el escenario que nos dieron estaba reflejado esto.

Adriana: Pero no fue clara la instrucción.

Fanor: En movilidad también se debería hablar de integración para que las divisiones se vayan eliminando.

Elvia María: El título del A está muy bonito, aunque le faltó la investigación. Yo insisto que ese listado de alternativas no era para sacar tres escenarios distintos.

Adriana: Estamos de acuerdo ¿para qué? Podíamos trabajar con uno sólo.

Sandra: La propuesta sería dar más énfasis en extensión.

Elvia María: No dice nada del modelo educativo, no podemos ser una universidad sólo de posgrados.

Fanor: Pero sí una universidad donde estén más equilibrados los pregrados y posgrados.

Sandra: Que haya más acceso de estudiantes a posgrado, que lo económico no sea una barrera.

Elvia María: Yo estoy de acuerdo en que la universidad debe seguir primando la investigación, pero los profesores se dedicaron a hacer investigación y han abandonado mucho el pregrado, eso pasa por ejemplo en educación, ese es un problema grande.

Fanor: No le eche la culpa al profesor sino al reglamento, si a usted le dicen, usted va a ser profesor de pregrado y posgrado puede hacer investigación sin tener que pedir permiso, eso no debería ser así.

GRUPO 2 - (Escenario B)

Participantes:

Sergio Iván Restrepo, María Cecilia Plested, Alejandro Uribe Tirado, Ana Lucía Pérez, Clara Aramburo, Oscar Roldán Alzate, Juan Gmo Maldonado, Diana Isabel Rivera. Acompaña Julián Pérez, sistematiza Víctor Valencia.

María Cecilia:

la normativa como sigue amarrada a la estructura, no cambia porque la estructura no cambia, alguien tiene que decir que esa estructura no sirve; el problema del poder, es como si en el momento en que le dan un carguito les cambia el chip y se vuelven el capataz de la finca, eso es terrible, me refiero a los profesores que siendo rasos comunes y corrientes llegan a coordinador, jefe, etc. es como si le cambiaran el chip de la noche a la mañana; necesitamos romper esa estructura desde lo académico.

¿los escenarios seguirán siendo abstractos o tenemos que concretar alguna cosita?

Isabel Rivera:

se supone que ya están concretos, nosotros tenemos que ver estos escenarios a la luz de los factores externos y si podemos responder a eso.

Ana Lucía:

Este es el escenario B, el título es:

“Una Universidad para la formación y el cultivo del conocimiento”

“Para 2026, la Universidad de Antioquia responde a la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, a partir de propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios.

Tiene una propuesta educativa, con programas de pregrado y posgrado de excelencia, a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas disciplinares, territoriales y globales. Valora las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y, de acuerdo a una visión geoestratégica territorial, nacional y mundial; fomenta la movilidad, la gestión de recursos, el establecimiento de convenios y las redes de colaboración académica.

Se posiciona como un referente artístico y cultural para el disfrute y desarrollo de los estamentos universitarios y de la comunidad. Es recíproca con sus pares académicos con el conocimiento que genera en el ejercicio de sus ejes misionales, al compartir los datos y metodologías generadas, utilizando diferentes medios en el marco de los lineamientos de protección de la propiedad intelectual, bajo esquemas de colaboración. Además, implementa procesos de difusión, divulgación, visibilización y apropiación social del conocimiento en todas las áreas.

María Cecilia:

yo cambiaría el título, una universidad para la investigación, el cultivo del conocimiento y para la formación; porque así como está sigue siendo la universidad de la docencia, la investigación ahí no está pintada, recuerden que hay que borrar las maestrías profesionalizantes, si queremos ser una universidad que produce conocimiento en el 2026; el problema es que en toda la normativa de la universidad estamos parados en la docencia de tiza y tablero, si no lo rompemos desde los títulos no vamos a poder avanzar.

Debemos romper los ejes misionales, no son cosas aisladas, la docencia debe derivarse de la investigación.

Ana Lucía:

algo importante es resaltar el tema de la investigación, y la apuesta en sociedad de la investigación que se genera.

Oscar Roldán:

Hemos sugerido muchos cambios y nunca los vemos reflejados en los documentos, por ejemplo, en las descripciones de los factores, vuelven a estar los mismos que tenían antes, aquí leyéndolos los factores están prácticamente iguales a los que nos trajeron al iniciar, y no los que hicimos, qué garantía tenemos que una sugerencia o un cambio realmente se aplique.

Isabel Rivera:

Estos son los factores que resultaron como dinamizadores, lo que está al frente son las alternativas que nosotros escribimos en sesiones anteriores.

María Cecilia:

Estos son los primeritos, no son los nuevos.

Julián:

los factores que están ahí partieron de la clasificación que ustedes hicieron en los grupos de trabajo.

Oscar Roldán:

En patrimonios, habíamos hablado que dejáramos patrimonios, aquí prevalece patrimonios científicos y culturales, entonces eso ya se había discutido.

María Cecilia:

cuando uno llega a esto lo que hay aquí es lo viejo.

Jenni Perdomo:

Aquí están las alternativas tal cual ustedes las dejaron, lo que sucede es que ustedes al final hicieron un cambio de los nombres de los factores ajustados, por ejemplo aquí se hizo una integración, en la clasificación que ustedes hicieron salieron los escenarios que transforma, reforma y complementa, en esta clasificación cada escenario quedó con unas alternativas, no todos los escenarios quedaron con el mismo conjunto de alternativas; en este caso no están todas las alternativas, ustedes hicieron una clasificación donde ponían uno y quitaban otros. Cuando ustedes terminen de revisar su escenario tendrán el espacio para leer los escenarios de los otros y hacer comentarios y recomendaciones.

Juan Guillermo:

Ahí en el título hace falta el tema de investigación, el tema de cultivo y generación del

conocimiento debería estar en el escenario.

Alejandro Uribe:

Cultivar el conocimiento es la búsqueda de recursos investigativos para llegar a ese conocimiento, ese cultivo puede resultar ambiguo; el concepto de cultivo de conocimiento a que hace referencia, a la promoción.

Ana Lucía:

la universidad es integrada en los tres misionales, está integrada en la cultura.

María Cecilia:

El problema es que no hemos salido de la misma estructura.

Ana Lucía:

Si queremos equilibrio en los ejes misionales necesitamos promover la cultura.

María Cecilia:

los supersónicos no eran actuales, hoy tenemos hasta carros voladores, si alguien no se hubiese imaginado eso hace 40 años, hoy no los tendríamos, pero seguimos pegados de las patas del paquidermo, queremos una universidad conectada por internet por hologramas, sería virtualidad de verdad, una biblioteca que permita ciencia abierta, una movilidad de tal manera que todos nuestros estudiantes de posgrado puedan hacer sus investigaciones a otros lugares, y que tengamos más estudiantes que vengan de afuera.

Ana Lucía:

aquí tenemos el tema de formación integral, innovación, transformación de los territorios y articulación de los ejes misionales, entonces este partido este tema en 3, seguramente lo que va a quedar es que esto tiene que ver con la formación integral y el cultivo del conocimiento, es crear un escenario conjunto de esos tres posibles, es ver si con estos se cumple el tema, viéndolo en detalle parece que se complementan aquí, la pregunta es si en este pedacito es coherente.

(se vuelve a leer la declaración del escenario B)

En el primer párrafo yo creo que supera la formación, me parece bien que el tema de cultivo lo cambiemos por cultura, más explícito.

Gabriel (Decano Facultad de Artes):

la palabra cultura es cultivo del alma y de las relaciones humanas.

María Cecilia:

La cultura es más delimitada que el cultivo.

Ana Lucía:

y la primera parte del tercero lo veo enfocado a la cultura, cuando hablamos de apropiación social del conocimiento es innovación, yo diría que tiene que ser una universidad para la investigación, para la innovación, para la formación, entonces el título le queda corto.

María Cecilia:

esta es mi opción, una universidad para la investigación, el cultivo del conocimiento y la formación, es revertir el proceso, para el 2026 la UdeA responde a la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes a partir de propuestas de investigación y extensión de excelencia para los desarrollos educativos del país en dirección a la transformación social y en la disposición de la sociedad de sus patrimonios culturales y científicas, tiene una propuesta de posgrado de excelencia educativa, fundamentados en la investigación a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas disciplinares territoriales y globales, valora las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y de acuerdo a la visión socio estratégica y territorial nacional y mundial, fomenta la movilidad de pregrado y posgrado, la gestión de recursos, el establecimiento de convenios, el fomento de la innovación y las redes de colaboración académica.

Se posiciona como un referente artístico y cultural para el disfrute y desarrollo, es recíproca con sus pares académicos con el conocimiento que genera en el ejercicio de sus ejes misionales, al compartir los datos y metodologías generadas, utilizando diferentes medios en el marco de los lineamientos de protección de la propiedad intelectual, bajo esquemas de colaboración bilateral. Además, implementa procesos de difusión, divulgación, visibilización y apropiación social del conocimiento en todas las áreas.

Ana Lucía:

Yo pensaría que el tema de la cultura está presente en todo este escenario, tal vez una universidad para el fomento de la cultura y la apropiación social del conocimiento.

Isabel Rivera:

Estoy de acuerdo con esto.

Ana Lucía:

Si hubo generación de conocimiento, hubo formación e investigación.

María Cecilia:

No necesariamente, es que la apropiación social del conocimiento y como dijimos en la asamblea de profesores, se puede dar a partir de tecnologías como la de culinaria en oriente, si no somos hoy explícitos en la universidad, el conocimiento no necesariamente se hace en función de una investigación, queremos seguir siendo la parroquia de Antioquia.

Ana Lucía:

Entonces en apropiación social de conocimiento incluiríamos todo, en el caso de investigación, extensión y docencia; me parece importante que aquí el énfasis está en la cultura, eso hay que mantenerlo para que la cultura quede presente.

Oscar Roldán:

Lo que yo he visto es que falta el humanismo, que hace eco en la cultura, porque investigamos para vivir mejor.

María Cecilia:

eso es lo que soñamos, pero no es para vivir mejor.

Oscar Roldán:

yo que fui a lo de universidad-empresa-estado, es la capacidad de generación de cosas maravillosas, y nadie se está preguntando por el aire que estamos respirando en el Valle de Aburrá; entonces para que se va a investigar.

Creo que aquí tenemos que plantear la interconectividad con el ámbito internacional y el nacional, hay una palabra que ya está muy manoseada que es la glocalidad, entonces la palabra glocal es algo que está global y localmente, podemos decir que es glocal para la investigación y para la formación.

María Cecilia:

La formación tiene que derivarse de la investigación, eso no lo hemos hecho hasta ahora, no nos dejan, los currículos de la universidad son compartimentos estancos, usted como profesor titular no tiene derecho de abrir esa cátedra del próximo semestre para ese programa porque no está en el currículo, estamos amarrados a una estructura espantosa.

Alejandro Uribe:

Que haya una normativa propia que entre a propiciar esto, por ejemplo, se propone el plan 2006-2016, pero en ninguna parte la normativa se ajusta, entonces ese es un componente que deberíamos ver que vaya explicado bien, se supone que la normativa está en otra mesa, en la de gobierno universitario.

Gabriel (Decano de Artes):

Yo no sé si esa idea de necesidad social del conocimiento y la cultura lo construyéramos en respuesta de, en realidad es un asunto positivo de la universidad; incluso deja por fuera a la investigación porque la resumía.

Oscar Roldán:

Una universidad conectada con el mundo para el cultivo del conocimiento y el humanismo, yo creo que esa es la cascada que recoge esos párrafos que están ahí, es un asunto de conectividad; lo que trato de evidenciar es que falta un asunto que corresponda a la internacionalización y al territorio, es decir, somos una universidad conectada.

María Cecilia:

Usted había dicho ahora que una universidad glocal para la investigación y apropiación social del conocimiento.

Ana Lucía:

Una universidad conectada por el mundo, para el cultivo, la generación y la apropiación social del conocimiento, este podría incluirlo todo.

Isabel Rivera:

Para el 2026 la Universidad de Antioquia, transforma su entorno con el conocimiento, la cultura y las artes; podría ser así para que quede más propositivo y tenga efecto.

Lo otro sería cambiar el primer párrafo, porque dice que la universidad responde, nosotros no deberíamos ser tan reactivos y no está respondiendo si no está liderando, mostrando camino.

Alejandro Uribe:

La Universidad de Antioquia lidera, promueve, articula, lidera procesos de discusión.

Gabriel:

La necesidad social del conocimiento, esto nos pone cada vez en una relación más

horizontal.

Ana Lucía:

Ese escenario A me parece tan bueno, como que lo incluye todo; normativa e infraestructura que garantice el cumplimiento de su misión, esto lo pondremos en el tercer párrafo y el título, ahora pasamos al escenario A para que hagamos los comentarios

“Una Universidad Innovadora para la Transformación de la Sociedad”

Para 2026, la Universidad de Antioquia responde a la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, a partir de propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios.

Prioriza en su quehacer los programas de posgrado reconocidos por su excelencia académica e investigativa, con pertinencia en la solución de problemas del país. Genera conocimiento nuevo útil y aplicado, mediante procesos de innovación que involucran transferencia de conocimiento y diálogo de saberes, a fin de transformarse a sí misma y a la sociedad.

Se consolida como líder en el desarrollo de los territorios, a través de la construcción de comunidades académicas, según las particularidades de cada contexto, la incorporación de las artes y la cultura en sus procesos misionales y la implementación de procesos de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento de todas las áreas para el público interesado.

Con la comunidad académica y científica comparte sus procesos para la producción de nuevo conocimiento, en concordancia con las políticas de propiedad intelectual. Además, promueve la movilidad, la participación de profesores y estudiantes extranjeros, la investigación conjunta con instituciones internacionales, la homologación curricular, la doble titulación y el conocimiento global.

Hay cosas que tenemos en común de nuestro escenario, el contenido en esencia es el mismo, cambia es las redacciones; parece que el primer párrafo se queda porque se confunde para los 3.

Alejandro Uribe:

Debemos incluir a lo del conocimiento la palabra útil y podría ser más adecuado en términos de diálogo

Isabel Rivera:

Dialoga con la sociedad para responder a las necesidades del conocimiento, arte y cultura; seguiríamos haciendo lo mismo.

Gabriel:

Lo podemos dejar tal cual como está cambiando la palabra responde, responde a la necesidad de conocimiento de la sociedad... podemos poner que promueve la apropiación social del conocimiento, la cultura y las artes; es que en la redacción inicial hay algo como en la sintaxis, hay un sujeto que queda faltando en algún lugar.

Oscar Roldán:

Hagamos esa observación del primer párrafo.

Isabel Rivera:

Ahora tenemos que ver los otros escenarios para nutrir los otros, no sé si el escenario A esté priorizando los programas de posgrados, ¿esa es la prioridad de la universidad para el 2026?

Julián Pérez:

En este escenario sí, ese es el escenario de la investigación y la innovación.

Isabel Rivera:

En esta visión geoestratégica territorial, habla de movilidad, de gestión de recursos donde hay intercambios culturales.

Gabriel:

Aquí cuando estamos hablando de cultura se relaciona con las artes.

María Cecilia:

En ese párrafo no podríamos colocar de sus patrimonios culturales.

Gabriel:

hay dos tipos de patrimonios, culturales y naturales; están los realizados por el hombre y los que no, entonces podemos dejar la palabra en plural, patrimonios.

Isabel:

Para el 2026 la Universidad de Antioquia promueve la apropiación social del conocimiento,

la cultura y las artes.

María Cecilia:

Él dice que hablemos de culturas no de cultura.

¿Este otro se quedó como propuestas educativas? ... seguimos pegaditos de lo mismo.

Isabel Rivera:

Esas propuestas educativas están fundamentadas en investigación y extensión, es lo que tu planteas profesora.

GRUPO 3 - (Escenario C)

Participantes:

Angela María Franco, Jaime Carrizosa, Alejandro Tobón, César Otálvaro, Laura Isaza, Lucía Stella Tamayo, Edgar Ocampo. Sistematiza Víctor Valencia.

Angela Franco:

Voy a leer el escenario que nos correspondió el C:

“Una Universidad equilibrada en sus ejes misionales”

“Para 2026, la Universidad de Antioquia responde a la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, con autonomía y propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en búsqueda de la transformación social, poniendo a disposición de la sociedad sus patrimonios.

Cuenta con procesos formativos centrados en el estudiante y en la innovación. Su propuesta educativa se caracteriza por la movilidad entre diferentes saberes y áreas del conocimiento, modalidades y lugares, tanto en pregrados como posgrados, que se caracterizan por la excelencia académica y la relación directa con la sociedad. Su comunidad académica se organiza de manera amplia para generar conocimiento de las más altas calidades creando sinergias, trabajo interdisciplinario entre estudiantes, investigadores externos y otros actores de la sociedad, lo que da como resultado una pluralidad de productos de conocimiento, reconocidos de manera diferencial para cada área.

La Universidad como parte de los territorios en los que se inscribe, se destaca por la

generación y gestión de la innovación desde cada una de las disciplinas y la adquisición, adaptación, uso y aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos para el bienestar y la transformación de sí misma y la sociedad, a partir del diálogo de saberes, la transferencia de conocimiento y la apropiación social del conocimiento.

Comparte, salvaguarda y garantiza el acceso a publicaciones, contenidos, métodos y datos, en concordancia con las políticas de propiedad intelectual y se inserta en las dinámicas globales en términos académicos, científicos y culturales, a través de la construcción de nuevas redes de cooperación, el intercambio cultural, la transferencia de buenas prácticas y convenios, con una visión geoestratégica territorial internacional, que la posicionan como uno de los principales destinos académicos en América Latina.”

Jaime Carrizosa:

Yo pienso que podemos iniciar los escenarios, con la declaración, este escenario podría ser aplicable a cualquier universidad en cualquier parte del mundo, me preocupa que sea excesivamente académicamente aséptico, muy descontextualizado, en esta década tenemos una responsabilidad que no se ve reflejada en el escenario, toda la situación de pos-acuerdo, de posconflicto, justicia, reparación, no repetición, inclusión, del reconocimiento del otro, de formación ciudadana, de resolución de conflictos, de formación en general, debe incluir esto tal cual como se le viene exigiendo a la universidad, pero debe estar sometido en un contexto que nos convoca, así como está podemos pasar como una universidad de excelencia, pero no le vemos el contexto histórico en el que tenemos una responsabilidad grande, tenemos que aterrizar al contexto histórico en el que estamos.

Lucia Tamayo:

Estoy de acuerdo con el profesor, y le agregaría algo que se está perdiendo y es resaltar el carácter de universidad pública.

Angela Franco:

Estoy de acuerdo, uno lee todo esto y uno queda con la sensación que es una retórica muy bien construido, pero es aséptica, es lo que cualquier universidad se debe plantear, no se ve la impronta particular de la universidad que aparezca en alguna parte, es lo que haría cualquier institución de educación superior en el mundo.

Alejandro:

En el mismo título cuando hablamos de pertinente e innovador de los territorios, si

ampliamos o definimos territorios en interacción con el mundo, podríamos darle ese ámbito particular tanto de universidad pública, es ambiguo el término de territorio, tal vez así solucionemos eso que están planteando.

Edgar:

Desde el punto de vista del enunciado, estoy de acuerdo con lo que dice el profesor y la compañera, si el enunciado queda amplio, pero esto generará acciones que se van a cada uno de los escenarios concretos, también corremos el riesgo de caer en la especificidad y al querer llevar toda la especificidad al enunciado, eso se nos pega una desvirtuada tremenda, lo digo porque lo vi en otra mesa, hicimos un ejercicio de especificidad y luego tenemos que volver al enunciado general, ese enunciado se tiene que decantar en unas estrategias que si van a hacer muy específicas para cada uno de los territorios en los cuales tiene injerencia la universidad.

Laura Isaza:

Podemos agregar de una vez los elementos que le faltan.

Jaime Carrizosa:

El enunciado es importante, pero si este ya lo recoge las acciones quedan obligadas a ir acorde a ese enunciado, sino corremos el riesgo de que quede por fuera.

Angela Franco:

Estoy pensando que es importante leer lo que están leyendo los demás, el escenario A se titula “Una universidad innovadora para la transformación de la realidad”, el B es “Una Universidad para la formación y el cultivo del conocimiento”, debemos tener en cuenta el nombre de nuestro tema estratégico que es el equilibrio de los ejes misionales, creo que está más en el C porque equilibra los ejes misionales.

Lucía Tamayo:

Nosotros estamos aportando es a construir el plan de desarrollo, estamos en la mesa 1 que se llama formación integral y generación de conocimiento para el impacto pertinente, innovador y transformador de los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación de los ejes misionales, entonces ahí es donde yo veo el sentido de la coherencia, si estamos en ese eje, qué sentido tiene que se esté revisando las otras alternativas, estamos distorsionando las cosas acá, el ejercicio puede quedar sencillo, que nos vamos a quedar en que vamos a equilibrar los ejes misionales, pero sí debemos tener en cuenta el

objetivo de esta mesa.

Cesar Otálvaro:

El escenario en general funciona, más allá del asunto no está en función de un contexto histórico, lo territorial lo permite, conocer cuál es la apuesta de la universidad en ese horizonte de 10 años, esto podría funcionar para un horizonte más amplio, estos planes tienen un horizonte porque responden a unas dinámicas propias del momento, no creo que este mal redactado, creo que le falta complementarse.

Alejandro Tobón:

Si hay claridad frente a los territorios, tendremos el contexto, por ejemplo, en el tercer párrafo, si nosotros creemos que nos casamos con una universidad equilibrada en los 3 ejes misionales, tendríamos que ver si esas acciones realmente están planteando un equilibrio o si hay un desbalance, que realmente las acciones responden al equilibrio; que miremos si entre factores y alternativas hay un equilibrio.

Angela Franco:

Aceptando tu invitación de mirar los factores y alternativas podríamos revisarlos.

Alejandro Tobón:

yo veo más corta la docencia, lo demás lo incluye, pero uno puede pensar que para investigación hay 4 factores y hay 4 para extensión, pero la parte formativa podría estar diluida entre estos.

Cesar Otálvaro:

El componente formativo aparece como un poco desarticulado y más entre el primero y segundo párrafo.

Angela Franco:

Este grupo sobre este escenario, primero se plantea que es un escenario que carece del contexto histórico, está muy general sobre todo en la parte introductoria, está planteado de una manera muy general, no está teniendo en cuenta particularidades de la sociedad colombiana y del momento histórico en relación con el posconflicto; otros lo denominaron un escenario muy aséptico, aquí no está diferenciado nuestro carácter de universidad pública, algunos planteaban que no veían tan problemático esto, nos hemos movido entre los que pensamos que le falta la impronta de la universidad en la parte introductoria, y otros

están de acuerdo con la declaración; Alejandro Tobón dice que al hacer énfasis en el territorio, haciendo una introducción más pertinente y aterrizada, se llenaría el vacío que otros señalaron, alcanzamos a hablar algo de los factores y las alternativas, en términos generales pensamos que si buscamos el equilibrio de los ejes misionales, los factores y las alternativas no dan cuenta de ese equilibrio entre los ejes misionales, porque está más recargado en la investigación.

Laura Isaza:

como aquí estamos hablando del equilibrio de los ejes, debería tener en cuenta los centros de conocimiento, lo que también proponían como el observatorio institucional, que realmente se pueda hacer trabajo interdisciplinario.

Jaime Carrizosa:

El tema del territorio ya lo hemos trabajado, y va más allá de la ubicación geográfica del territorio, es más allá de regionalización e internacionalización; territorio es área del conocimiento, es tema de desarrollo, es transformación, es el quehacer de la universidad propiamente como territorio; lo otro es que el equilibrio de los ejes misionales no es la contabilización de factores, muchos de estos están articulados con los otros ejes, la investigación está en relación con los problemas sociales que requiere el entorno, cuando uno ve uno de los factores que están acá de investigación, por ejemplo la innovación, ahí hay gran parte de desarrollo de la investigación que se transfiere a la extensión, son factores que se relacionan con todos los ejes misionales.

Alejandro Tobón:

Mi llamado no es que haya igual número de factores, sino que haya una transversalidad entre ello que permita el equilibrio entre los ejes misionales, yo entiendo que la definición de territorio es mucho más amplia, pero si logramos definir bien ese concepto de territorio, yo no veo concretamente este concepto definido, ahí hago yo el llamado.

Angela Franco:

(Se vuelve a leer la declaración del escenario C)

Alejandro Tobón:

En el mismo enunciado debemos decir que es una universidad equilibrada en los ejes misionales ¿para qué?, o podemos decir solo que el equilibrio de poderes, tenemos que tener una intencionalidad, por ejemplo, para el logro y mantenimiento de la paz, o

dependiendo del contexto histórico en el que estamos.

Edgar Ocampo:

Esto no puede ser sólo un ejercicio de equilibrio, porque podemos satanizar la investigación, yo creería que a partir de la fortaleza investigativa se puede llevar a otras acciones de los demás ejes, sería bueno que la universidad diga que va a hacer en cuanto a la investigación

Jaime Carrizosa:

En la parte del concepto de paz está el desarrollo sostenible, el humanismo, cuidado del medio ambiente, resolución de conflictos, sería agregarle que es para el logro y mantenimiento de la paz, todas las áreas hemos sido afectadas por el conflicto, incluso la universidad también ha sido víctima de la violencia.

Cesar Otálvaro:

Yo tengo resistencia frente al tema del desarrollo, esto es muy loable, viene de un contexto político y económico particular, me gustaría que, si está pensado como algo más abierto, creo que este es un elemento bueno para la discusión.

Angela Franco:

(Se vuelve a leer la declaración del escenario C)

Alejandro Tobón:

Yo le agregaría y a la sociedad, hay muchos procesos de educación no formal que no los veo reflejados, yo veo el segundo párrafo muy centrado en la docencia, el segundo en investigación y el último en una dinámica de apropiación social del conocimiento.

Laura Isaza:

Con lo que yo comprendo que es extensión, ya está implícito, aquí se menciona la movilidad y los lugares; me parece que es muy general.

Cesar Otálvaro:

yo creo que le faltaría en términos de formación es la educación no formal.

Alejandro Tobón:

El segundo párrafo muy centrado en lo educativo, en la docencia, el tercero en la investigación y el último en una dinámica de apropiación social del conocimiento, pero veo

los procesos de extensión un poco diluidos en esa introducción.

Laura Isaza:

Pues con lo que yo entiendo que es extensión, ahí queda explícito, incluso se habla de la relación con la sociedad, se menciona la creación de sinergias con actores de la sociedad, está implícito.

Cesar Otálvaro:

yo creo que en términos de formación lo que le faltaría son los procesos de educación no formal.

Patricia Arbeláez:

Eso es lo que debe quedar explícito, que en un escenario se plantee como es la interacción entre estos.

Edgar:

Es comprender que, si la universidad se relaciona con la sociedad, se relaciona a través de estos 3 ejes misionales.

Patricia Arbeláez:

Recuerden que tenemos que definir si debe ser más explícito el rol de la extensión o ya lo resolvimos con lo que allí se enuncia.

Angela Franco:

yo siento que ahí está implícito.

“La Universidad como parte de los territorios en los que se inscribe, se destaca por la generación y gestión de la innovación desde cada una de las disciplinas y la adquisición, adaptación, uso y aplicación de conocimientos científicos y tecnológicos para el bienestar y la transformación de sí misma y la sociedad, a partir del diálogo de saberes, la transferencia de conocimiento y la apropiación social del conocimiento.”

Alejandro Tobón:

Hace un énfasis desde cada una de las disciplinas, es más de convergencia en muchos aspectos, las disciplinas muchas veces nos limitan, las disciplinas deben trabajar en conjunto y converger en centros de discusión, así queda como lo estamos pensando ahora.

Cesar Otálvaro:

es como si estuviera negándose a cambiar, sigue concibiendo las disciplinas, creo que estamos hablando más de la forma y no del fondo, no necesariamente debe partir de las disciplinas, sino del problema, podremos hablar de integración de diferentes disciplinas.

Patricia:

Y no se puede quedar ahí, porque una transdisciplinar no se construye sino con el punto de vista disciplinares, tiene que tener una formación disciplinar pero que aporte a una construcción transdisciplinar. Hay un avance en la ciencia que no se basa necesariamente a problemas, que no cierre el panorama a otras formas de investigar, cuando requiera las convergencias que se dé, pero que no limite las otras.

Cesar Otálvaro:

Creo que sí, hay que hacer esas claridades, no es un asunto de solucionar problemas del día a día, pero el problema también es del conocimiento, estoy de acuerdo que estamos casados con el modelo de disciplina acá.

Angela:

También en la visión que es la universidad quien lleva el conocimiento a la sociedad y soluciona sus problemas, no hay una relación bidireccional con la sociedad, donde la universidad también aprende de la sociedad.

Cesar Otálvaro:

Debemos mencionar que el conocimiento es producido en la sociedad también, en ciencias sociales eso es lo que se evidencia, por ejemplo, en el tema del conflicto, nosotros tratamos de recuperar el conocimiento que tiene la sociedad.

Edgar Ocampo:

Es un ejercicio de retroalimentación donde la universidad también aprende para sí misma.

Jaime Carrizosa:

Incluir los núcleos problémicos, muchas veces la solución no está en una disciplina.

Angela:

Entonces quedaría, la universidad como parte de los territorios en los que se inscribe, además porque los problemas en los territorios no son unidisciplinarios, se destaca por la

gestión de la innovación desde núcleos problémicos en los que hay aportes de las diferentes disciplinas.

Patricia:

Donde la universidad también aprende del entorno en el que está inmerso.

Angela:

con el tema de los núcleos problémicos, es que partir de problemas es algo que nos cuesta mucho a nosotros, partimos es de lo que nos imaginamos que son los problemas, entonces podríamos agregar que desde núcleos problémicos desde una mirada transdisciplinar.

Patricia:

Y la universidad también aprende de los territorios donde hace presencia.

Angela:

Quedaría así este párrafo *“La Universidad como parte de los territorios en los que se inscribe, se destaca por la generación y gestión de la innovación desde **núcleos problémicos mediante dinámicas inter y transdisciplinares** y la adquisición, adaptación, uso y aplicación de conocimientos para el bienestar y la transformación de sí misma y **de** la sociedad, a partir del diálogo de saberes, la transferencia de conocimiento y la apropiación social del conocimiento.”*

si deberíamos agregar otras formas de producción, aquí estamos solamente en la producción de las ciencias, podría ser el conocimiento popular.

Alejandro Tobón:

Empírico, el conocimiento popular es también científico y tecnológico.

Patricia:

Es una diversidad en la producción de conocimiento.

Cesar Otálvaro:

Es un canon desde que se mira la validez epistemológica, que es la discusión que se da, por lo cual sale un asunto que es el diálogo de saberes, no sé si esté suficientemente claro.

Angela:

Aquí se corre el peligro que sólo avalamos el conocimiento desde la ciencia formal y no el

conocimiento producido desde la cotidianidad de las poblaciones.

Alejandro: si sólo dejamos como uso aplicación del conocimiento, debemos ponerlo en plural, y como más adelante se dice diálogo de saberes, eso resuelve esta discusión.

PLENARIA 1

GRUPO 3:

ANGELA FRANCO: (Socializa discusiones del grupo 3, escenario C)

Nosotros trabajamos el escenario C, “Una universidad equilibrada en sus ejes misionales”, la primera discusión que se generó fue en torno a la parte introductoria, e hicimos observaciones y quedamos con la sensación de que es una introducción que puede ser aplicable a cualquier universidad del mundo, es una descripción un poco ahistórica que no se para en los próximos 10 años de la historia del país, que están marcados por el tema del posconflicto y lo que este implica, algunos lo denominaron como una introducción un poco aséptica, ahistórica, que se debe contextualizar más con el momento histórico. Otros compañeros consideraron que estaba bien, era una introducción general que es muy difícil entrar en más especificidades, quedamos en exponer las dos posiciones.

Luego la discusión se centró en la denominación del escenario, cuando el escenario se denomina como una universidad equilibrada en sus ejes misionales, la discusión comenzó porque con eso se quiere dar cuenta de una discusión que se ha venido haciendo en la universidad hace unos años, cuando la universidad decidió ser investigadora, si el nombre de este escenario obedece a esa discusión o no y otra persona del grupo hizo la anotación de si el título habla del para qué, el equilibrio de los ejes misionales es para que, las dos discusiones terminan de la siguiente manera, la primera es que el equilibrio de los ejes misionales no implica en términos cuantitativos que haya lo mismo de formación, extensión e investigación, sino que deben haber convergencias en los proyectos institucionales, entonces se destaca que no se trata sólo de cantidad; la segunda discusión de ponerle al título un para qué y sería para el logro y el mantenimiento de la paz.

La intención de que sea una universidad equilibrada para el mantenimiento de la paz debería estar más centrada en cuáles son los cambios que debe haber al interior de la universidad para ver ese equilibrio, allí se puso la discusión de la profesora Cecilia de caminar hacia los centros transdisciplinarios.

Los factores y alternativas se miraron, no hubo tiempo de profundizar, no hubo un desacuerdo muy sonoro sobre estos factores o alternativas, en los otros escenarios hay

mejores maneras de describirlos, pensamos que el producto final de este trabajo será una buena combinación de las 3 propuestas, además se hizo un llamado para que trabajaran más en problemas de la sociedad desde la mirada transdisciplinar, se hizo también un llamado en la descripción del escenario en que la extensión no está muy visible, está más visible al sentir de estas personas, la formación, la investigación y no la extensión, no alcanzamos a hacer un aporte específico de cómo podría quedar la redacción en ese sentido.

En el tercer párrafo dice nos hace pensar que muchas de las cosas que hemos trabajado, hay una tendencia en la universidad de mirarnos de manera disciplinar, y en estos próximos 10 años la universidad debe superar mucho más esa mirada desde lo disciplinar y debe trabajar más a partir de núcleos problémicos de la sociedad, y que este trabajo se haga desde una mirada transdisciplinaria. Una segunda situación a la cual se llamó la atención que era mejor hablar de conocimientos en general por el riesgo que implica hablar de conocimientos y que no se excluya otros tipos de conocimiento que están generados por la sociedad y no son reconocidos por la ciencia formal.

Aportes de los grupos 1 y 2 al escenario C:

JUAN GUILLERMO MALDONADO:

En la concepción general es que hay muchos más elementos que se comparten entre el A y el B que en el C, el escenario C tiene otros elementos que no están incluidos en los dos anteriores, pero vemos que muchos de los conceptos y elementos están compartidos en los 3.

SANDRA TURBAY:

En el grupo 1 nos pareció que el título no inspira, no motiva, para un plan de desarrollo debe tener un título que mueva más a la gente que decir que se equilibraran los ejes misionales, en el segundo párrafo más que hablar de movilidad es hablar de integración de los diferentes saberes y no entendimos muy bien eso de modalidades y lugares, revisamos las alternativas y aún no entendemos de dónde salió lo de modalidades y lugares.

GRUPO 2:

JUAN GUILLERMO:

La discusión inició revisando algunos de los factores que ya se habían modificado en su redacción en secciones pasadas, y daba la sensación que esas modificaciones que se hicieron en los grupos en que se había tratado, no fueron incluidas en la redacción tal cual

como se presentaban en este escenario, entonces quedaba la sensación que lo que se está haciendo no se está viendo reflejado aquí en el documento como se observa, una de las personas del grupo nos explicó que si no está en este escenario entonces está en los otros escenarios, pero al final revisando la redacción de estos factores quedó la misma sensación, parece que no hubiera coherencia en algunos factores en algunas aclaraciones que hemos hecho aquí en la mesa, entonces hago el llamado respetuoso a verificar que lo que vemos en estos documentos sea lo que en efecto se ha discutido y se ha aprobado en las sesiones anteriores.

Se hicieron varias discusiones frente al título del escenario, el escenario B “Una universidad para la formación y el cultivo del conocimiento”; se hicieron cuatro o cinco propuestas para ese título que nos parecía que no estaba acorde con lo que decía y quedó lo siguiente “Una universidad conectada con el mundo para el cultivo, la generación y la apropiación social del conocimiento” posteriormente estuvimos analizando los elementos que están en la redacción de cada uno de los párrafos, y se tomaron algunos elementos que hacen falta, por ejemplo preocupaba que en ninguna parte aparece explícita el humanismo, revisando los 3 escenarios, en ninguna parece estar explícito ese componente de la universidad.

Luego en lo general se discutía qué es importante que la normativa de la universidad propicie la ejecución y el desarrollo de este plan de desarrollo, a pesar de que en la mesa 3 se trabaja lo normativo, se debe adecuar una estructura organizacional de la universidad para que se propicie todos estos objetos de la visión, de tal manera que el escenario con los siguientes cambios en la redacción quedaría redactado de la siguiente manera:

*Para 2026, la Universidad de Antioquia **promueve la apropiación social del conocimiento, la cultura y las artes** a partir de propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios.*

*Tiene una propuesta educativa, con programas de pregrado y posgrado de excelencia, a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas **transdisciplinares**, territoriales y globales. Valora **y fomenta** las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y, de acuerdo a una visión geoestratégica territorial, nacional y mundial; fomenta la movilidad, la gestión de recursos, el establecimiento de convenios y las redes de colaboración académica **y cultural**.*

Se posiciona como un referente artístico y cultural para el disfrute y desarrollo de los estamentos universitarios y de la comunidad. Es recíproca con sus pares académicos con el conocimiento que genera en el ejercicio de sus ejes misionales, al compartir los datos y metodologías generadas, utilizando diferentes medios en el marco de los lineamientos de protección de la propiedad

intelectual, bajo esquemas de colaboración. Además, implementa procesos de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento en todas las áreas, con una normativa y estructura administrativa que garanticen el cumplimiento de su misión.

Nos parece que es importante que se adopte esto, para garantizar que en los próximos 10 años se va a cumplir de una manera más completa esta misión.

Aportes de los grupos 1 y 3 al escenario B:

MARIA CECILIA:

Donde dice ejes misionales decir de su misión, para ver si algún día rompemos esos tres ejes misionales, en otro aspecto, donde dice las redes de colaboración académica es transdisciplinaria y cultural.

DIANA ISABEL:

Nosotros también desde el primer párrafo, hicimos la observación de que responde a la necesidad, pone a la universidad en una posición muy reactiva cuando debería estar liderando y no ser tan reactiva, es para que miremos la redacción en todos los escenarios.

SANDRA TURBAY:

El título, no nos gustó la palabra cultivo del conocimiento, eso del cultivo es como muy tradicional, es inherente a lo que hace una universidad; y en el segundo párrafo donde dice visión geoestratégica sobran las palabras territorial, nacional y mundial, porque geoestratégica ya alude a esas cosas, en este mismo segundo párrafo tendríamos gestión de recursos y el establecimiento de convenio lo quitaremos porque ya es demasiado instrumental, demasiado específico, con hablar de redes de colaboración académica ya es suficiente.

GRUPO 1:

SANDRA TURBAY: (Escenario A)

Nosotros hicimos algunos cambios en el primer párrafo, pero la principal discusión estuvo en el segundo párrafo, vimos que aquí se habla de priorizar a los posgrados y de generar conocimiento útil y aplicado a través de la innovación; creemos que esa expresión de priorizar los posgrados no coincide con las alternativas que se habían planteado, esto no lo habíamos dicho en las alternativas, en esta universidad tenemos que garantizar la excelencia tanto en pregrado como en posgrado, lo que pasa es que en este momento hay posgrados que tienen muy pocos estudiantes, hay barreras de acceso a los posgrados, que en su mayoría son económicas, lo que se había dicho es que hay que consolidar ese sistema

de posgrados si queremos seguir avanzando en investigación, en cuanto a la innovación, tampoco nos parece que se deba decir útil y aplicada, sobre una de los 2, ambos suena redundante, además que hay un énfasis en la innovación tecnológica y también tiene que incluir la innovación social, que también haya investigación básica.

Coincidimos con el grupo 1 con que la palabra responde no nos pone en una posición de liderazgo muy positiva, entonces acordamos que la universidad ofrece propuestas educativas de excelencia, flexibles, que integra pregrados y posgrados interdisciplinariamente, y hace investigación para el desarrollo de las ciencias y de las artes, hubo una discusión en el que decidimos que ciencias, involucra ciencias exactas y sociales.

En el segundo párrafo pusimos que la universidad propone soluciones a los problemas locales y globales generando conocimiento nuevo, mediante procesos de investigación e innovación y con una transferencia de conocimiento y el diálogo de saberes; no debe estar solamente la innovación, esta es sólo lo último de un proceso de investigación, hay otras personas que se encargan de esta traslación del conocimiento, en el título acordamos agregar una universidad investigadora e innovadora para la transformación de la sociedad, y no solamente innovadora, pues no se hace innovación sino se hace investigación.

El tema del patrimonio lo pusimos donde habla de los territorios, este se construye a partir de la construcción de comunidades académicas, la producción o protección del o los patrimonios, según las particularidades de cada contexto; y en internacionalización hay una alternativa que dice que la universidad cuenta con una estrategia de internacionalización que promueve la movilidad, entonces sería que ahora la universidad se promueve como destino académico.

Aportes de los grupos 2 y 3 al escenario A:

MARIA CECILIA:

Dónde está el término que hemos hablado Glocal, para no repetir la frase conectados con el mundo.

JAIME CARRIZOSA:

Hago una observación, los 3 escenarios se alejan un poco de la visión propuesta inicialmente frente a la construcción de paz y democracia, ni en los enunciados, ni en los contenidos de la descripción de los escenarios aparece y ese alejamiento al contexto histórico que nos debe responsabilizar en nuestro quehacer en los siguientes 10 años, reconocimiento del otro, catedra de paz, resolución de conflictos, de lo público y de la responsabilidad social en

general, a eso es lo que me refiero y lo dije en el grupo y es que las definiciones son académicamente asépticas, porque los enunciados de una universidad innovadora, podría ser de cualquier otra universidad, aquí o en otro lugar; no nos da ese plus y esa situación del contexto que nos responsabiliza en un plan de desarrollo alejado del contexto; dónde ve eso en los tres escenarios, no está explícito ni claro, de cómo vamos a hacer esa transformación de nuestros profesores, estudiantes, administrativos y la sociedad en general.

WILLIAM CORNEJO:

Quisiera comentar algo sobre el punto de transformación de la sociedad, hemos hablado de que la universidad debe contribuir a ello, fortalecimiento de la democracia, contribuir a la paz, a la equidad, pero yo me hacía la pregunta ¿qué pasa con esos elementos al interior de la universidad? Llegamos a la conclusión en el grupo, que no sólo tenemos que trabajar en la transformación de la sociedad, sino en la transformación nuestra, de sí misma como universidad, por ejemplo con relación a la democracia, nosotros hablamos de fortalecer la democracia pero internamente tenemos muchos problemas con los estilos de ejercer la democracia, son estilos autoritarios o permisivos, no son democráticos, esto hace mucho daño a la universidad, donde se negocie o se involucren áreas del conocimiento que hayan en las ciencias, eso le hace muchos años; ese tipo de estilos autoritarios y permisivos le hacen mucho daño al desarrollo de la universidad.

Mi propuesta es que la universidad que queremos tiene que incluir la transformación interna, para la democracia, hay confrontaciones grandísimas que frenan cualquier desarrollo de una dependencia, porque hay un estilo democrático de dirección, ese es un punto, el otro punto que también quería mencionar que tiene que ver con la parte financiera es que nuestra capacidad para autorregularnos deber ser fortalecida yo he puesto varias veces el ejemplo es la política de posgrados, hacemos el mismo posgrado en dos dependencia a unos costos inmensos, todos requieren un recurso financiero importante, el llamado es que dentro de la propuesta nueva incluyamos una universidad transformada internamente, y si queremos fortalecer la democracia hacia afuera, también hagámoslo hacia adentro, como un elemento que necesita la institución.

CLAUDIA PUERTA:

Recuerden que tenemos 6 temas estratégicos avanzando paralelamente, es el momento de mostrarle algunos de los avances para que ustedes sepan que estos temas, están siendo considerados, lo cual no excluye la posibilidad que dentro de los escenarios de esta mesa pueden quedar reflejados algunos de estos asuntos, además esto genera mayores vasos comunicantes entre los temas estratégicos, es un ejercicio que como le mencionamos

identificamos las interrelaciones entre los diferentes factores, para luego ir avanzando a alternativas, los escenarios nos dan el pie para formular los objetivos estratégicos para cada tema estratégico, para mostrarle en la mesa 5 llegó a un acuerdo de un escenario consolidado, ustedes ya pueden ver que esa declaración tiene un título:

“Una universidad intercultural y equitativa e inclusiva que aporta a la construcción de paz con enfoque territorial”, entonces empezamos a ver que empiezan a irrigar los diferentes escenarios de los 3 enfoques de los cuales hemos hablado, territorial, diferencial y participativo, entonces ahí conecto con lo que decía el profesor Cornejo de la democracia, este es el escenario que ellos van a trabajar el viernes, en la mesa 3 van a trabajar sobre 3 escenarios también, la ruta metodológica nos permitió formular tres escenarios que son combinatorias de esas alternativas que ustedes clasificaron, nos permitió formular 3 escenarios, que son combinatorias de esas alternativas que ustedes clasificaron en esas columnas, esta mesa llegó también a 3 escenarios, el primero es “una universidad abierta, transparente y organizada”, el escenario B es “Una universidad que dialoga, concerta y coordina”, y el C es “Una universidad democrática y abierta a la sociedad”, en la intervención que hice al inicio les dije que ya habían tres temas estratégicos que están respondiendo contundentemente a esos asuntos gruesos del entorno, hablaba de las desigualdades, del debilitamiento de las instituciones democráticas y por tercero hablaba del ambiente, la semana pasada tuvo un escenario en donde declara una universidad biodiversa que cuida el ambiente y allí ya se refleja esa respuesta a los retos del entorno, es importante que ustedes dejen en el escenario asuntos que se van tocando con esos temas del entorno y por eso fue importante que ustedes tuvieran el documento de las tendencias del entorno y que tuviéramos la presentación, y además sepan que esto se desarrolló y se despliega más profundamente en las otras mesas, el equipo técnico hace un esfuerzo importante por mantener la consistencia e interrelación entre todos los temas estratégicos, todo lo que ustedes dicen aquí también lo llevamos a las otras mesas, para que vaya comunicando.

Hemos sido muy rigurosos al retomar todos los asuntos, recuerden que iniciamos con factores, pasamos a alternativas, estos escenarios reflejan posturas que ha habido en la mesa, todos estos escenarios reflejan las diferentes posturas, de dónde han surgido esos escenarios y qué sigue de aquí, el objetivo de esta sesión es elegir un escenario, les vamos a proponer una técnica que es precisamente la contrastación de esos elementos externos.

SOL MERY:

Luego de unas preguntas que ustedes nos han hecho, creemos necesario hacer unas aclaraciones sobre cómo construimos los escenarios basados en la clasificación de las

alternativas construidas por ustedes, de cómo el equipo técnico construyó los escenarios de referencia, parecido al ejercicio de alternativas el equipo técnico hacemos una lectura y lo ponemos a su disposición, venimos de unos factores articuladores, luego construimos alternativas para cada uno de ellos, en la clasificación de alternativas algunas factores no quedaron en algunas columnas, por ejemplo el escenario b no tiene contenido sobre la innovación, eso se ve reflejado en que la declaración del escenario que una propuesta de nosotros, no había elementos marcados de sistemas de innovación, no significa que no puedan incorporar asuntos que se han discutido en el recorrido de las sesiones de la mesa, lo mismo con el escenario A, tenía 3 faltantes, el C se denomina como el transformador, la idea es que en ese no hubiese ningún faltante, en la declaración del escenario no había elementos marcados del sistema de innovación, eso no significa que ustedes no pudieran involucrar asuntos que se han discutido en la mesa.

Deben haber varias rutas posibles para llevar esta universidad en los próximos 10 años, ahora se van a reunir 15 minutos para definir si van a incluir las recomendaciones que les hicieron los otros grupos, en términos de lo que haremos a continuación es posible que tome lo mejor de todos; se reunirán a continuación para mirar las observaciones y el siguiente ejercicio es contrastar todo, de manera que la construcción de los objetivos si refleje la construcción de esta mesa; la idea es que queden tranquilos con ese escenario y que incluyan temas que consideran que no tuvimos en cuenta.

Segunda parte trabajo por grupos:

GRUPO 1:

Alejandro Tobón: Sólo quería sugerir que en la parte de patrimonios se incluya una palabrita y es reconocimiento, además de la promoción y protección de los patrimonios, porque no siempre se reconoce.

Elvia María: Yo estoy intranquila con esto, no le veo la evolución lógica a todo lo que se ha hecho.

Adriana: Yo también estoy intranquila.

Fanor: Pero ellos parece que sí la tienen.

Elvia María: Pero no es que ellos la tengan, sino que nosotros también entendamos.

Adriana: Porqué el temor que me da es como si estuviéramos moviéndonos a un escenario ideal por votación numérica.

Fanor: Pero yo creo que el esquema que hemos abordado desde el comienzo busca es eso.

Adriana: Lo que ha llegado ha sido contrastado y depurado, pero no sé ahora, con la lógica

de estos tres escenarios, para qué contrastarlos si hay uno que ya recoge todo y es más adecuado por qué tendríamos que elegir uno, si ya se sabe que ese va ganar.

Elvia: Siempre se ha hablado de la problemática que puso el anterior plan de desarrollo poniendo la investigación por encima de la extensión y la docencia, con todo el problema de que la calidad en el pregrado, por la cantidad de profesores de cátedra, por su contratación y condiciones, entonces ante ese problema surge la necesidad del equilibrio entre los tres ejes misionales y desde el principio hemos hablado de eso en la mesa.

Fanor: Lo que pasa es que cuando se planteó inicialmente que esta universidad era de investigación, no se sabía qué era eso, para mí, eso no reflejaba nada lo que es verdaderamente una universidad de investigación, eso tiene unas características muy particulares y en ningún momento en el plan anterior quedó reflejado eso, solamente quedó la palabra, los grupos de investigación no reflejan una universidad de investigación. En EEUU hay 105 universidades de investigación de las 4500 que hay.

Carlos Palacio: Cada cual le dio su propia interpretación a eso.

William: ¿Pero qué necesidad hay de que sea solamente de investigación?

Adriana: No es eso, una cosa no excluye a la otra.

Fanor: La universidad de investigación implica tener un pregrado y un posgrado muy fuertes.

Adriana: Y muy articulados.

Fanor: La gente del pregrado trabajar con el posgrado, esas son particularidades que en el plan de desarrollo anterior no aparecen, pero hacia el futuro, la universidad tendría que moverse en esa dirección, fortalecer.

Adriana: Por ejemplo, la no separación tan estricta entre maestrías y doctorados, algunos no se conversan entre sí a pesar de que son de su mismo espacio, uno en EEUU tiene cursos comunes, seminarios especializados, posgrados flexibles, no necesariamente las tesis tienen que estar articulados a grandes proyectos.

Fanor: Una universidad de investigación es el guardián y el repositorio del conocimiento, yo tengo unas notas que les puedo compartir en otro momento.

Elvia María: Pero sí nos tiene que quedar claro, por ejemplo, cuando hablan de las tics hablan de ellas sin los sistemas de información documental y siempre van juntas, porque eso quiere decir que los contenidos en los currículos serán otros, ahí está la internacionalización de los currículos, pero hablamos de tics y no tenemos en cuenta lo otro.

William: Es como grandes sistemas sin hablar de órganos.

Dore: ¿Van a cualificar el escenario que tienen o van a construir uno nuevo con elementos de los tres? La idea es que ustedes queden contentos con el que van a presentar para la calificación.

William: El que presentó el grupo tres estuvo muy bueno, hay que agregarle cositas, el escenario C, equilibrada en los ejes misionales.

Jenni: Hay una ruta que ha propuesto el equipo de planeación y ellos lo que nos dicen es, la universidad requiere un escenario recomendado que será así como ustedes lo están diciendo, tendrá elementos de los tres escenarios, pero para poder llegar a ese escenario la idea es que tengamos todos esos elementos que sí debe tener y para eso cada grupo está haciendo un ejercicio de cualificación de esos escenarios que al final permitirán construir ese insumo último que es el escenario recomendado, pero como todos no van a estar trabajando en todo y necesitamos que en realidad se fijen para que sí quede todo integrado por eso lo repartimos por grupos. El compromiso es que cada grupo haga un escenario bien hecho a partir de las observaciones y así llegaremos a la calificación con tres textos cualificados que nos permitirán llegar a uno mejor.

Carlos Tobón: Entonces trabajamos el escenario A y tomamos elementos de los otros.

Adriana: Miremos cada uno de los factores y sus alternativas, habíamos comenzado con el Sistema de posgrados y habíamos dicho que complementa lo que hacemos porque actualmente no tenemos solución de problemas de país con la articulación entre pregrado y posgrados, ni currículos flexibles e interdisciplinarios, eso haría parte de ese escenario ideal porque no lo tenemos.

Artes y cultura: Para el 2026 la universidad de Antioquia incorpora sistemáticamente en todos sus procesos misionales acciones artísticas y culturales, están de acuerdo en incorporarlo. Patrimonios científicos y culturales: Alejandro Tobón nos sugirió que pudiéramos el reconocimiento de los patrimonios. La alternativa también habla de patrimonios naturales y culturales, pero como está los patrimonios no es necesario separarlos.

Elvia María: Pero son muy diferentes los tipos de patrimonios, hay una gran diferencia entre la cultura y la naturaleza.

Sandra: Pero Alejandro sugirió que pudiéramos los patrimonios en plural, incluso todos los conocimientos son patrimonios de la universidad.

Carlos Palacio: Pero si los dejamos abierto dejamos muchas posibilidades.

Adriana: Sistema de innovación: para el 2026 la Universidad de Antioquia innova mediante la transferencia de conocimiento y el diálogo de saberes, para la generación de soluciones para la sociedad, pero ya habíamos dicho arriba que tenía que tener el tema de investigación. Agregamos mediante procesos de innovación e investigación que involucra transferencia de conocimiento y diálogo de saberes.

Fanor: Entonces ¿el sistema sería de innovación e investigación?

William: Y que involucran generación del conocimiento porque o si no queda que nos vamos

a dedicar a la transferencia y no más.

Adriana: Pero eso quedó arriba.

William: Y por ninguna parte está el bienestar de los profesores.

Sandra: Es que eso está en la mesa 2, ciclos de vida

Adriana: Pero es necesario poner el bienestar de manera global, porque sólo tenemos que estamos generando conocimiento nuevo.

Carlos Palacio: ¿Soluciones innovadoras para el bienestar de la población o de la sociedad?

Sandra: Podemos retomar la frase que habíamos quitado, la de la paz, la democracia, la justicia social y la protección del ambiente, propendiendo por el bienestar de la población.

Adriana: ¿Dejamos todo eso? El escenario de nosotros complementa.

Sandra: Entre más descriptivo, más pistas da.

Fanor: Con la ciencia abierta hay una particularidad con las tesis doctorales, nosotros no podemos hacerlo, en todo el mundo las publican, pero nosotros no porque es propiedad del estudiante, pero en la universidad nacional tienen que publicarlo antes de la defensa y se cambia se hacen los ajustes.

Elvia María: Pero eso lo dejan en la biblioteca, todos mis estudiantes tienen que dejarlo.

William: Se necesita normatividad clara en la universidad con respecto a eso.

Sandra: No hay nada en el párrafo sobre esto, no es sobre la difusión, sino que la ciencia abierta habla de que la gente pueda usar el conocimiento, o lo ponemos en el último párrafo. Procesos de difusión y visibilización del conocimiento amparados en una política de ciencia abierta.

Elvia María: Este quedaría muy bueno si se le agregara la docencia, porque el pregrado no se ve en ninguna parte.

Sandra: Sí, miremos si nos convence un poco más, si aquí se le agrega investigación y extensión en sus procesos formativos para la transformación de la sociedad.

Adriana: Una universidad investigadora e innovadora en sus procesos formativos, pero lo reduce sólo a esto.

Sandra: Difusión y divulgación ya está ¿Apropiación social ya está en la redacción? (Adriana responde que sí) ¿Relación universidad-Sociedad está?

Adriana: Con la comunidad académica y científica comparte sus procesos para la producción y gestión de nuevo conocimiento.

Sandra: Pero la apropiación social no con la comunidad académica sino con la gente en general ¿Y si en vez de visibilización apropiación social de conocimiento? Porque ya nos explicó el profesor de bibliotecología que difusión es para el público académico, divulgación para el no académico y apropiación es en general, con las tres ya queda visible.

Carlos Palacio: Amparados con una política de ciencia abierta y en concordancia con las

políticas de propiedad intelectual, para que las cosas queden en cierto equilibrio.

Elvia María: Pero ese escenario está completamente desequilibrado porque no está la docencia para nada, está enfocado en la investigación.

Sandra: Pero es que eso era lo que buscaba, que este tenga más relación con investigación.

Carlos Palacio: Para hablar de la relación universidad empresa estado, en el último párrafo donde dice además promueve la movilidad y participación de estudiantes...

Adriana: Pero eso habla más de internacionalización, pero eso tiene que ser más amplio, no puede ser movilidad simplemente. Podemos ponerlo arriba porque esa relación no es sólo con la empresa, podemos ponerlo aquí "... involucran transferencia de conocimiento y diálogo de saberes".

Sandra: En una estrecha relación entre la universidad y la sociedad.

Adriana: ¿Tenemos que poner el sector productivo? Es muy reducido.

William: Es que, viéndolo bien, los posgrados deberían ser el núcleo porque irrigan el pregrado y fortalecen la investigación.

Sandra: Por eso quedó en el centro porque es un proceso formativo, donde se hace investigación, impactaría que trabajara más en los problemas del país y estaría más articulado con el pregrado, por eso estamos pensando en crear la figura del profesor asistente, que es un estudiante de posgrado que le ayuda a los profesores de pregrado.

Fanor: Y la financiación, porque eso de fortalecer el posgrado requiere de financiación.

Sandra: Pero no podemos decir que esta universidad va a ser de posgrados porque es como privatizar la universidad, porque para entrar a un posgrado tiene que tener cinco millones de pesos cada semestre.

William: Pero para desarrollar la universidad y la investigación necesitamos los posgrados.

Fanor: Por eso necesitamos crear un sistema de becas sólidas.

Sandra: Pero eso debería quedar en las estrategias. Cuando bajemos allá.

William: Hay que crear posgrados nucleares, no que cada uno invente lo suyo, que articulen las unidades académicas.

Adriana: Con internacionalización, la Universidad se constituye en un destino académico nacional e internacional...

Jenni: Quería decirles que si ustedes consideran que de una vez que sería posible pasar al escenario recomendado, que si están pensando en eso nos lo digan.

Sandra: No, estamos haciendo uno más orientado a la investigación que era el espíritu de este, que refleje esta opción.

Adriana: Pero estamos mirando que estos factores sí estén reflejados arriba.

Elvia María: Yo tengo una intranquilidad, es que está quedando muy bonito ¿Y si queda tan bonito que deciden que ese es? Yo no estoy de acuerdo porque no tiene nada de docencia

en pregrado, si se la ponemos quedaría perfecto.

Sandra: No tiene porque las alternativas que había aquí eran de posgrados o investigación.

Jenni: Pero eso es lo que tienen que decir justamente cada uno de ustedes en la plenaria, cada uno debe velar porque esté recogido todo en el escenario recomendado.

Sandra: A este le faltan cosas muy buenas que están en el otro, por ahora es que se vea este mejorado.

Elvia María: Se nos ha olvidado una cosa y es que en posgrado debe haber profesores también.

Adriana: Nos falta regionalización y docencia ¿Por qué vamos a socializar ya? Esto no está listo.

Elvia María: Acosan mucho ¿Si los van a unir para qué nos separaron?

Adriana: Yo tampoco entiendo. Le corregiré lo último para enviarlo.

GRUPO 2:

Cecilia:

Nos salimos de aquí adentro, siempre hablamos del afuera, si revertimos el proceso, tenemos que hablar de adentro, entonces quedaría: a partir de propuestas de investigación y de extensión de excelencia, para los desarrollos educativos del país tanto internos como externos. Es decir, la docencia es un derivado de investigación, no es la base que...

Isabel Rivera:

Me gusta la propuesta de la profesora porque le da más importancia a la extensión en esa relación con el entorno en la formación, lo que he dicho siempre, es poner en contexto ese conocimiento, es confrontarlo con una realidad, es desarrollar unos valores ciudadanos porque estás en contacto con otras personas, me gusta la propuesta porque le da relevancia a la parte de la extensión.

Cecilia:

Es la opción que nuestros estudiantes salgan a la sociedad a formarse y transformar; podríamos poner que esto es para la formación del país, para las exigencias del desarrollo educativo del país.

Alejandro Uribe:

es lo que hacen las universidades en Francia que tienen un campo formativo de acuerdo a tareas, yo he visto que una posibilidad para que la universidad de Antioquia aumente cobertura.

Julián Pérez:

así quedaría el escenario con los cambios:

“Una universidad conectada con el mundo para la generación, el fomento y la apropiación social del conocimiento y la cultura”

Para 2026, la Universidad de Antioquia promueve la apropiación social del conocimiento, la cultura y las artes a partir de propuestas de investigación y extensión de excelencia para los desarrollos educativos del país, en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios.

Tiene una propuesta educativa, con programas de pregrado y posgrado de excelencia, a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas transdisciplinarios, territoriales y globales. Valora y fomenta las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y, de acuerdo a una visión geoestratégica; fomenta la movilidad y las redes de colaboración académica transdisciplinaria y cultural.

Se posiciona como un referente artístico y cultural para el disfrute y desarrollo de los estamentos universitarios y de la comunidad. Es recíproca con sus pares académicos con el conocimiento que genera en el ejercicio de su misión, al compartir publicaciones, datos, metodologías y otro tipo de resultados generados, utilizando diferentes medios en el marco de los lineamientos de protección de la propiedad intelectual, bajo esquemas de colaboración equitativa. Además, implementa procesos de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento en todas las áreas, con una normativa y estructura administrativa que garanticen el cumplimiento de su misión.

GRUPO 3:

Laura Isaza:

La recomendación sobre el título no tiene mucho sentido porque ellos la hicieron al nombre inicial del título y nosotros ya lo cambiamos.

Alejandro:

Una universidad que cumple su misión hacía, no sé si plantear su visión o visiones.

Patricia:

Es su visión, es sólo una, esto mapas saca al componente social, cumpliendo nosotros

nuestra visión cambiamos algo externo a nosotros.

Jaime Carrizosa:

El aporte es insuficiente, necesitamos algo que comprometa más a la universidad, la gran crítica de la universidad es donde están los estudios de esta universidad con relación al conflicto.

Alejandro:

Ahí era cuando sobraba los términos científicos y tecnológicos, para quitarlos del tercer párrafo; una de las apuestas de la profesora Cecilia sobre romper los ejes misionales, yo no sé si con semejante carga nos podamos plantear algo más contundente.

Patricia:

podemos decir que es la universidad, buscando el cumplimiento de su visión le aporta con excelencia.

Laura Isaza:

estamos pensándonos una forma de cambiar el título.

Alejandro:

Una universidad que equilibra su visión con los logros y mantenimiento de la paz.

Jaime Carrizosa:

Inclusive la palabra equilibrio, estamos en una universidad desequilibrada, esto también nos lleva a pensar en un equilibrio emocional, como algo de locos, al decir equilibrada se refiere a que esté regulada.

Patricia:

la palabra podría ser, una universidad que complemente en su misión se armoniza con los propósitos del alcance y mantenimiento de la paz, la misión de la universidad está enmarcada en los ejes, el estatuto lo dice claramente, la docencia inspirada en investigación y la proyección de conocimiento; pero en el cumplimiento de su misión nos saca las que poseen carácter social; no es una cosa de una dinámica interna, sino que al cumplir con nuestra misión, cumplimos un propósito que está fuera de nosotros.

Laura Isaza:

quedaría así: una universidad que en el cumplimiento de su misión aporta con el logro y mantenimiento de la paz.

Jaime Carrizosa:

podría ser mejor que se responsabiliza, la crítica que le han hecho a la universidad en estos últimos 15-20 años, y es ustedes donde están en esta situación del conflicto, los grandes estudios del conflicto no son universitarios, los grandes estudios de temas sociales son de ONG'S o de otros lugares, entonces qué nos está pasando.

Patricia:

Hay que tener en cuenta que la universidad también fue una víctima de ese conflicto.

Laura Isaza:

En vez de aportar ponemos que contribuye o dinamiza al logro y al mantenimiento de la paz.

Alejandro Tobón:

Es como si fuera la obligación directa de la universidad.

Edgar:

Lo del aporte nos hace leer como una de las partes que debe colaborar.

Patricia:

Participa o le apuesta a la construcción de paz.

Laura Isaza:

A mí me gusta contribuir porque lo hace estar adentro y haciendo.

Patricia:

El aporte puede ser más voluntario y no se ve tanto la apuesta, no ponemos los tres ejes sino el cumplimiento de su misión se compromete con el logro y el mantenimiento de la paz.

Alejandro:

Me preocupa que el título resulta muy subjetivo, pero la estructura que sigue adentro sigue siendo de los ejes misionales.

Patricia:

pero recuerden que debemos llegar a un escenario, y este en su enunciación podamos llegar al escenario de todos, me parece un escenario muy importante para que recoja los escenarios que todos planteamos.

Laura Isaza:

Los demás grupos modificaron el responde, ¿lo vamos a cambiar?

Patricia:

A mí me gustó como quedó el primer párrafo del equipo de Sandra.

Cesar:

no solamente responder ante las necesidades sociales del conocimiento, sino que sea más proactiva.

PLENARIA 2

SANDRA TURBAY:

Vamos a definir los escenarios que serán confrontados con los factores externos. Hacer eso nos posibilitará escoger un sólo escenario que recoja lo mejor de cada uno de esos tres o nos quedamos con uno de los tres. Entonces los grupos presentan los escenarios corregidos y mejorados, si hay algún aporte de una vez se hace para confrontarlo ahora con los factores externos.

GRUPO 3:

LAURA ISAZA:

Nosotros tratamos de acoger las sugerencias que nos hicieron entonces frente al título quedó *Una universidad que en el cumplimiento de su misión se compromete con el logro y mantenimiento de la paz* se quitó lo de los ejes misionales y queda un poco más la sustancia de lo que se quiere, referente a la sugerencia de *responder lo* cambiamos por *Para 2026 la Universidad de Antioquia a partir de la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, genera con autonomía propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en búsqueda de la transformación social poniendo a disposición de la sociedad su patrimonio.*

En el segundo párrafo, nos hicieron la sugerencia de integración entonces lo cambiamos y modalidades y lugares lo dejamos porque considerábamos que la modalidad abarcaba los diferentes modelos educativos.

CÉSAR OTÁLVARO:

Las modalidades podrían referirse a las diferentes modalidades de formación (aunque es una duda que hay) que pueden ser presencial o virtual y la movilidad de lo cual se ha venido hablando, entonces optamos por dejarla que quitarlo.

WILLIAM CORNEJO:

No tuvo en cuenta lo que yo sugerí, que la universidad tendría que buscar su propia transformación y la de la sociedad, porque vamos a pretender transformar la sociedad sin transformarnos nosotros.

LAURA ISAZA:

Pusimos transformación de sí misma y de la sociedad en la parte de abajo. El escenario queda:

“Una Universidad que en el cumplimiento de su misión se compromete con el logro y mantenimiento de la paz”

Para 2026, la Universidad de Antioquia a partir de la necesidad social del conocimiento, de la cultura y las artes, genera con autonomía propuestas educativas fundamentadas en la investigación y extensión de excelencia, en búsqueda de la transformación social, poniendo a disposición de la sociedad sus patrimonios.

Cuenta con procesos formativos centrados en el estudiante y en la innovación. Su propuesta educativa se caracteriza por la integración entre diferentes saberes y áreas del conocimiento, modalidades y lugares, tanto en pregrados como posgrados, que se caracterizan por la excelencia académica y la relación directa con la sociedad. Su comunidad académica se organiza de manera amplia para generar conocimiento de las más altas calidades creando sinergias, trabajo interdisciplinario entre estudiantes, investigadores externos y otros actores de la sociedad, lo que da como resultado una pluralidad de productos de conocimiento, reconocidos de manera diferencial para cada área.

La Universidad como parte de los territorios en los que se inscribe, se destaca por la

generación y gestión de la innovación desde *núcleos problemáticos mediante dinámicas inter y transdisciplinarias* y la adquisición, adaptación, uso y aplicación de conocimientos para el bienestar y la transformación de sí misma y *de la sociedad*, a partir del diálogo de saberes, la transferencia de conocimiento y la apropiación social del conocimiento.

Comparte, salvaguarda y garantiza el acceso a publicaciones, contenidos, métodos y datos, en concordancia con las políticas de propiedad intelectual y se inserta en las dinámicas globales en términos académicos, científicos y culturales, a través de la construcción de nuevas redes de cooperación, el intercambio cultural, la transferencia de buenas prácticas y convenios, con una visión geoestratégica territorial internacional, que la posicionan como uno de los principales destinos académicos en América Latina.

GRUPO 2:

JUAN GMO MALDONADO:

En realidad los comentarios fueron pocos y coincidimos con algunos elementos que habíamos detectado ahí como cultiva, que no terminaba de gustar en el nombre para el grupo, entonces queda así: *Para 2026, la Universidad de Antioquia promueve la apropiación social del conocimiento, la cultura y las artes a partir de propuestas de investigación y extensión de excelencia para los desarrollos educativos del país*, para esto lo que se pretende es darle la prioridad a la investigación y la extensión como actividades que van a nutrir esas propuestas curriculares en el futuro y en este sentido se daría el cambio, para que no sea la docencia la que va determinar la investigación y la extensión sino que nos parecía algo lógico que primero sea la investigación y extensión de calidad lo que alimenta la docencia.

Continúa: en dirección a la transformación social y la disposición a la sociedad de sus patrimonios. En el segundo párrafo: Tiene una propuesta educativa, con programas de pregrado y posgrado de excelencia, a partir de comunidades académicas orientadas a la solución de problemas transdisciplinarias, territoriales y globales. Valora y fomenta las diversas formas de producción de conocimiento y organización para la investigación y, de acuerdo a una visión geoestratégica; fomenta la movilidad y las redes de colaboración académica transdisciplinaria y cultural. Aquí se había dado la sugerencia de eliminar lo local, nacional y global por geoestratégica.

Se posiciona como un referente artístico y cultural para el disfrute y desarrollo de los

estamentos universitarios y de la comunidad. Es recíproca con sus pares académicos con el conocimiento que genera en el ejercicio *de su misión*, (aquí se cambia lo que había anteriormente de sus ejes misionales) *al compartir publicaciones, datos, metodologías y otro tipo de resultados generados*, utilizando diferentes medios en el marco de los lineamientos de protección de la propiedad intelectual, bajo esquemas de colaboración *equitativa*. Además, implementa procesos de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento en todas las áreas, *con una normativa y estructura administrativa que garanticen el cumplimiento de su misión*.

DIANA ISABEL RIVERA:

El título queda: *“Una universidad conectada con el mundo para la generación, el fomento y la apropiación social del conocimiento y la cultura”*.

GRUPO 1:

SANDRA TURBAY:

El grupo 1 tenía un conjunto de alternativas que no aludían a procesos formativos, sólo a innovación y posgrados, entonces la mesa le agregó investigación, pero no se atrevió a poner procesos formativos para reflejar lo que eran ese conjunto de alternativas que existían más en una universidad investigadora.

ADRIANA GONZÁLEZ:

Hicimos algunos cambios que tenían que ver además con la incorporación de prácticas educativas de excelencia, el tema de la flexibilidad, la integración de pregrados y posgrados, con la investigación interdisciplinaria y resaltamos que la investigación iba a ser el eje central de lo que hacíamos y se asociaba con la innovación, pero no solamente como estaba propuesto, también decíamos que era importante que en este trabajo al tener la integración y el diálogo de saberes la universidad debía pensar necesariamente que esto tenía como objetivo el bienestar, la paz, la democracia, la justicia social y la protección del medio ambiente, que eran aspectos importantes que no encontrábamos en la definición que se nos había dado.

Pensábamos también que todo lo que se hiciera en la universidad en estos próximos 10 años se tendría que orientar a proponer soluciones a problemas locales y globales, porque no teníamos en ningún momento la participación de la universidad en escenarios que incluyeran temas de impacto mundial, además que estos procesos involucraran necesariamente la universidad, la empresa y el estado, para mantener esa relación

importante que se había logrado en la década anterior y que nos permitía potencializar a futuro una relación más estrecha de la investigación como la tienen las universidades declaradas de investigación en muchos espacios internacionales.

También veíamos que era importante en el desarrollo de los territorios, incorporar un elemento que no estaba con relación a los patrimonios, el reconocimiento, la promoción y la protección de los patrimonios, que fue algo que nos recomendaron de otro grupo. De igual manera, que incorporáramos las artes y las culturas en todos los ejes misionales para que necesariamente hubiera buena difusión, divulgación y apropiación social del conocimiento, incluyendo el aspecto de la política de ciencia abierta y de propiedad intelectual, siendo respetuosos de estas.

Finalmente veíamos en la relación de la universidad con el resto del mundo que *la universidad se debe constituir en un destino académico, reconocido nacional e internacionalmente por el trabajo de excelencia en investigación, docencia y extensión, que participa en redes académicas que reconocen sus currículos y titulaciones y los de las instituciones pares con las que se relaciona*. Viendo que no sólo la internacionalización se reduce a movilidad, porque si vemos la participación en redes de excelencia eso incluye convenios, movilidad, trabajo colaborativo, etc. Pero no solamente para la investigación, sino para los tres ejes misionales y además un punto importante que es el reconocimiento y la homologación de títulos y currículos en doble vía, así como esperamos que los nuestros se reconozcan en el exterior, que los de las universidades con las que estamos haciendo cooperación, nosotros las acogamos.

En el título habíamos agregado una universidad investigadora e innovadora, porque aparecía solamente innovadora.

Queda finalmente en siguiente escenario:

“Una Universidad Investigadora e Innovadora para la Transformación de la Sociedad”

Para 2026, la Universidad de Antioquia ofrece propuestas educativas de excelencia flexibles, que integran pregrados y posgrados interdisciplinariamente, fundamentadas en la investigación, para el desarrollo de las ciencias y las artes y su propia transformación y la de la sociedad, propendiendo por el bienestar, la paz, la democracia, la justicia social y la protección del medio ambiente.

Propone soluciones a problemas locales y globales generando conocimiento nuevo, mediante procesos de investigación e innovación que involucran transferencia de conocimiento y diálogo de saberes, en una estrecha relación con la sociedad, la empresa y el

estado.

Se consolida como líder en el desarrollo de los territorios, a través de la construcción de comunidades académicas, el reconocimiento, la promoción y protección de los patrimonios según las particularidades de cada contexto, la incorporación de las artes y la cultura en sus procesos misionales y la implementación de procesos de difusión, divulgación y apropiación social del conocimiento amparados en una política de ciencia abierta y en concordancia con las políticas de propiedad intelectual.

La Universidad se constituye en un destino académico reconocido nacional e internacionalmente por su trabajo de excelencia en investigación, docencia y extensión. Participa en redes académicas que reconocen sus currículos y titulaciones y los de las instituciones pares con las que se relaciona.

SANDRA TURBAY:

Ahora vamos a entrar a contrastar estos escenarios con los factores externos y Gloria nos dirá cómo procedemos.

GLORIA GRANDA:

El contraste de factores externos consiste en confrontar cada uno de los factores que expuso la profesora Claudia Puerta con cada uno de los escenarios, partiendo de la siguiente pregunta qué es ¿El factor externo incide en el escenario evaluado? si decimos que no, quiere decir que realmente ese escenario tiene una posibilidad baja de lograrse, si decimos que sí, entonces la pregunta siguiente es si considera que el factor externo incide positivamente o negativamente en el escenario, si el factor externo incide positivamente entonces decimos que dada esta incidencia positiva ¿Qué posibilidad de logro tendría el escenario en 10 años? Si lo es, le asignamos una calificación alta, si por el contrario decimos que incide negativamente, es restrictivo o va a ser un obstáculo para lograr ese escenario se califica de manera baja. Es muy importante que ustedes sigan esta ruta porque de pronto se pierden en la pregunta.

FANOR MONDRAGÓN:

Qué pasa cuando se toca un aspecto que se interfiere por la parte financiera, para poder decir si tiene posibilidades de éxito o no.

GLORIA GRANDA:

Ustedes tienen en los factores externos este elemento, entonces ustedes hacen el análisis según el documento con los escenarios y a partir de allí hacen la calificación, siempre pensando en la posibilidad de logro del escenario frente al factor externo.

HERNÁN JARAMILLO:

Uno tiene el escenario ideal y uno siempre tiene que maximizar las restricciones porque lo otro es no dejar nada, sabemos que el tema financiero hoy es un tema de restricción muy grande y que es un factor externo que no depende de la universidad, pero no quiere decir que la universidad no pueda actuar frente a ese factor externo para cambiarlo. Si uno dice, tengo esa restricción financiera y por eso no planteé algún reto nuevo estoy perdiendo una oportunidad, es saber en un reto grande qué tanto puedo influenciar para cambiarlo, porque eso es transformar la sociedad, puede que me demore 10 años.

Me parece que esa debe ser una lógica para trabajar el ejercicio, porque también debo pensar en cómo maximizar mi meta y mi sueño de llegar y actuar con restricciones, pensando en qué puedo hacer en el medio externo para cambiar cosas. Yo veo que Mauricio ha tomado un liderazgo en el país para resolver los problemas financieros, de todos los rectores que hay, entonces, la probabilidad de que se resuelva algo, es importante gracias a la participación de la de Antioquia, es como cuando uno maximiza una función con restricciones, las hay de todo tipo, pero eso no quiere decir que no pueda construir un sueño a llegar, habrá dificultades pero si esto no se tiene en cuenta, el escenario de mañana va a ser el escenario de hoy, es una reflexión que hay que hacer.

GLORIA GRANDA:

En grupo de a tres vamos a hacer esa calificación de escenarios, en la cual veremos que si la posibilidad de logro frente al factor externo es alta entonces hay una calificación de 5 a 1, en la que decimos 5 es muy alta, 4 es alta, 3 es media, 2 es baja y 1 muy baja y 0 si no hay realmente ninguna incidencia del factor con el escenario.

Comentarios finales en la sesión:

MARIA CECILIA:

Yo estoy muy preocupada porque los que no asisten, no participan y luego se quejan, como decían las abuelitas, una manzana podrida pudre el saco. Porque a mí me molestó sobre manera lo que pasó en la última asamblea de profesores porque pretendían que nos retiramos de las mesas de trabajo del plan de desarrollo, como si los profesores que estamos aquí trabajando desde la primera sesión estuviéramos pintados en la pared. Es

decir, si hay profesores que consideran que su voz no está incluida, deberían venir y decirlo como lo hemos hecho siempre, si hay profesores que creen que tienen la última palabra y la solución de la universidad ya deberían haberlo escrito y entregado hace mucho tiempo. Entonces, yo propongo algo que ya le había dicho a Claudia, pero ahora se lo propongo a la mesa y es hacer un sondeo, encuesta, no sé cómo llamarlo, para los que no vienen, “usted que no asiste no está de acuerdo por...” Dejémoslos que hablen y si no contestan la encuesta les vamos a poder decir que ni siquiera tiene la cara para decirlo y dos, la encuesta para los que sí asistimos. Cuando uno tiene un grupo tan grande en contra, tiene que salir al paso de otra forma que no sea peleando, ni discutiendo, sino mostrándole que la participación debe ser verdaderamente participativa, entonces los que estamos viniendo seguramente vamos a responder que a pesar de las dificultades o de las cosas que puede todavía no gustarnos, esto avanza, ese es un insumo muy bueno, pero lo mejor sería el insumo de los que “como no me interesa, como no me siento convocado, entonces no hago nada” y tener los respaldos.

Lo otro es, ¿recuerdan que pedimos una reunión de todos los que participamos en las 6 mesas? Esa es otra forma de decirle a los que no participan miren que sí estamos aquí, pero que sea expresamente la reunión de todos los que participamos en las 6 mesas, así nos digamos hasta de qué nos vamos a morir, pero que lo hagamos, porque los faltantes son otra forma de quejarme y uno no construye diciendo me retiro y no estoy de acuerdo en la cafetería, es diciéndolo aquí en la reunión de las mesas, “no estoy de acuerdo con o por qué” y dejando eso consignado, es más, si podemos revisar todas las grabaciones, porque estoy segura que de los 5 o 6 que dijeron que nos retiráramos, ni uno ha abierto la boca en ninguna de las mesas a las que fueron y cuando yo hablo sí me gusta poder demostrar que se equivocan, les pido por favor que pensemos esos tres asuntos.

CLAUDIA PUERTA:

La reunión de todas las mesas, no se ha podido realizarse por toda la agenda que hemos tenido tan complicada de todas las mesas, sin embargo, la presentación de avances que hicimos a principio de año con el rector tenía esa intención, que se vieran todas las mesas y, por otro lado, tenemos un evento el 30 de marzo, para hacer el cierre formal de las mesas y a esa fecha estaremos todos convocados.

ALEJANDRO URIBE:

Con respecto a lo que dice la profesora, yo también tuve la misma sensación, a mí me llamó mucho la atención la asamblea de profesores, porque yo creo que muchos estamos aquí no representando a nadie, cuando hubo la convocatoria donde dijeron si uno quería participar

y se respondió, los que somos más viejitos en la universidad, sabemos que el proceso del plan de desarrollo anterior fue muy poco participativo, nos pusieron a opinar y después al x tiempo dijeron, este es el plan, este ha sido más participativo y yo lo reconozco como profesor, pero sí me llama la atención y me preocupa algo, en la universidad es difícil que todo el mundo esté contento, pero sí me preocupa que fue un proceso donde se dijo “alcen la mano los que quieran estar” los que la alzamos aquí estamos, otros se han ido, otros no han querido, pero que en este momento cuando se va acabar, salgan con que “el proceso no ha sido participativo” me parece preocupante, que eso lo hagan los estudiantes que se salen de la participación como se hace en la universidad uno lo puede entender, pero que lo hagan los profesores, no lo entiendo.

Yo hago la sugerencia de que se vuelva a comunicar el proceso, todos esos rumores sólo se vencen con algo, los que están aquí no representan a nadie, algunos están porque son sus cargos, los decanos hay unos que están y otros no, porque se dijo que quién quería participar y lo han hecho, pero entonces que salgan esas cosas cuando se está acabando, es una manera de romper todo el trabajo que hemos hecho en las mesas, yo creo que en este plan han habido diferencias, pero el proceso ha sido convocante, yo haría el trabajo de comunicación, porque si no, cuando salga el plan, va ser lo mismo de hace 10 años “lo hicieron unos por allá” y yo creo que en este han habido diferencias, lo que pasa es que poner a todo el mundo a participar es difícil y esto ha tenido momentos, Claudia nos los ha explicado, si eso no se recuerda, cuando salga el plan va a entrar en reversa, yo creo que a la gente se le olvidó cómo ha sido el proceso, es importante recordarlo, debemos enfocarnos eso para que el plan no arranque mal.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Pensando en el documento que va salir pronto, vuelvo y hago una observación, qué bueno que se tuviera en cuenta otra vez lo de las definiciones, cuando aquí aparece tenemos un quiebre y los ejercicios que estamos pensando buscar una definición que por ejemplo gestión del patrimonio intelectual aparece el tema de bit data o frontera de datos ¿Qué es frontera de datos? Tampoco se puede comparar con bit data, si esto va a ser un documento público es delicado que nos lean así.

También, como universidad hablamos con vehemencia en muchos casos, pero el debate en la universidad es nuestra característica y hay que seguir animando, pero también hay que buscar la manera de conciliar, de acercar e integrar, yo vuelvo y me quejo con el tema de innovación y vuelvo y hago énfasis, también me vuelvo a las definiciones, me quedo inquieta cuando en la definición de ciencia, tecnología e innovación, dice “con el impulso de la ciencia de la tecnología en los últimos años, la política ha afianzado la relación de las

universidades con el sector productivo, por lo que el gran reto en América Latina en la próxima década es promover lo que debe concebirse como innovación social, innovación inclusiva, tecnologías aplicadas, tecnologías sociales”, creo que valdría la pena volver a tomar una fuente que cite mucho a nivel internacional y que busque una definición que incluya las áreas de conocimiento de la universidad, si en algún momento se da la interpretación de que el tema de la innovación con el sector productivo ya pasó y que lo que sigue en la próxima década es otro tipo de innovación volvemos a tener un quiebre, cuando lo que tenemos que buscar y son los ejercicios que estamos haciendo, es pensar la innovación de manera incluyente y de manera plural, entonces, sobre estas definiciones, valdría la pena que busquemos una definición obviamente que incluya a la universidad y muy citada por los analistas que trabajan estos temas, porque no tiene sentido, que volvamos a quedar hacia los lados cuando estamos pensando en una única universidad. Ante estas observaciones debemos buscar una actitud donde el debate sea abierto, como nos caracterizamos, pero que busquemos conciliar y acercar, porque de lo contrario ¿En qué vamos a terminar?

ADRIANA GONZÁLEZ:

Estoy de acuerdo con María Cecilia y Alejandro, son cosas muy importantes y en el Consejo Académico, uno de los representantes profesoriales hizo el llamado a que la participación tenía que ser mucho más activa, porque no se les estaba dando la oportunidad, desafortunadamente, cuando se retiró, el director de estudios políticos le dio una respuesta muy interesante y creo que es la que deberíamos nosotros también emular.

La universidad no se puede radicalizar en la participación contestataria simplemente, cuando al final de los procesos como ha sucedido con algunos estudiantes y ha sucedido con el gremio profesoral, muchos de los que estamos aquí tenemos cargos directivos pero seguimos siendo profesores y seguimos asociados, por eso, vale la pena, si las mesas están de acuerdo que hicieran una lista de los profesores que estamos participando, yo no sé si alguno tenga una reserva con que su nombre aparezca público, pero estos discursos hay que contrarrestarlos y muchas veces somos temerosos, lo digo por mí, porque tengo un cargo y muchas veces me tengo que quedar callada y no puedo expresar lo que siento, pero yo no quisiera que nada me limitara, yo no pude ir a la asamblea, pero el informe que recibimos es muy triste, un pequeño grupo de profesores que toman decisiones y luego sacan unos comunicados que se reproducen masivamente, que están cuestionando la participación, cuando lo que vemos es que este es un plan de desarrollo que nos ha involucrado desde sus inicios a muchos de nosotros.

Cada uno tiene sus limitaciones y hay un compromiso muy fuerte al estar aquí, hemos

hecho esfuerzos muy grandes, entonces habría que invitar a los profesores de todas las mesas para que se haga una comunicación sobre nuestra participación en las mesas.

ADRIANA GONZÁLEZ (Equipo sistematización):

Yo que nunca he hablado por mi papel en la sistematización, lo hago aprovechando lo que dice Adriana, que comparto plenamente, sobre nuestra investidura administrativa, que nunca nos ha obligado o no nos quita nuestra participación como profesores, entonces voy a hablar como profesora de esta universidad y no como equipo de sistematización. Yo creo que hay que agregar a lo que ya han dicho que es bueno llamar la atención en lo que quieran que se haga, haciendo énfasis en algo muy importante y es que la participación tiene responsabilidades, la universidad asumió la responsabilidad de convocar y los profesores, estudiantes, administrativos, asumieron o no la responsabilidad de atender ese llamado, en este país somos muy dados a mirar unilateralmente el tema de la democracia, participación, inclusión y cometer errores muy desafortunados porque habría que señalar, que el proceso posiblemente no sea perfecto, pero estamos a puertas de dejarle a la universidad una experiencia de trabajo valorada por todos los estamentos, reconociendo en ella sus aciertos, sus desaciertos, sus limitaciones, restricciones, pero es un momento excepcional en un proceso que si nos devolvemos 20 años, posiblemente muchos de los que tuvieron la participación en el anterior pueden señalar lo que dijo Alejandro, hubo un llamado, sin embargo, luego fuimos sorprendidos por el resultado de la participación, pero, lo que hoy no queremos hacer es que se empantane un proceso que desde sus orígenes hasta hoy, ha tenido unas estrategias, mecanismos, llamadas, una manera de corregir sobre la marcha desaciertos, porque también los ha habido y ha habido mucha receptividad para corregir sobre la marcha situaciones que han servido para mejorar este proceso.

Entonces, en eso que se haga se debe decir que sí hay profesores, estudiantes, administrativos, que no perdieron su condición por estar acá, es muy importante, a la universidad a veces se le olvida que lo que asumimos en ocasiones como comisión administrativa no nos despoja de nuestra razón de estar en la universidad que es ser profesores universitarios.

En ese sentido, sería bueno devolver la pregunta sobre dónde está la responsabilidad que asumieron como asociación de profesores, como junta directiva o como profesores individualmente en esta universidad en cada rincón, para atender un llamado, para decir ¿por qué no se atiende este llamado? Porque también es posible, si hubo tantas estrategias puestas en función de la participación donde está la responsabilidad como ciudadanos y partícipes de esta universidad para responder porque es muy fácil desde la no asistencia empezar a cuestionar el proceso de lo que se está haciendo, pero es más responsable

participar y decir dónde están las fallas y no simplemente en un auditorio decir que aquí no se ha hecho una participación incluyente cuando están todas las evidencias de que este proceso ha buscado involucrar a todos y cada uno de los que están en la universidad, a eso se debería llamar la atención, la responsabilidad que comporta la participación.

MARÍA CECILIA:

Quiero terminar con algo, el día que el rector presentó los avances del plan de desarrollo, yo personalmente me sentí reflejada en el proceso y uno de los cuestionamientos en la asamblea a los que decían que no los habían escuchado y no los habían tenido en cuenta y se habían retirado ¿por qué no levantaron la mano y protestaron allá? O sea, yo lloro cuando estoy en la calle, pero cuando le tengo que decirle al responsable de frente ¿me hago el loco? Yo estoy absolutamente molesta como asociada con lo que pasó y como profesora me indigna que el trabajo que estamos haciendo se descalifique de esa forma tan olímpica, así que yo sí creo que tenemos varias acciones para hacer desde la administración.

SANDRA TURBAY:

Podríamos aprovechar la reunión con moderadores, ver la posibilidad de sacar un comunicado con esta reflexión, ahí estaríamos representantes de todas las mesas, podríamos hacer un borrador ¿Alguien quiere participar?

CLAUDIA PUERTA:

Este fin de semana es puente, entonces tendríamos que convocarlos para esta semana, se podría invitar a los profesores a que lo firmen, cada uno va poniendo su nombre si quiere acogerse, pueden ser más de 100 profesores los que tenemos actualmente en las mesas.

MARIA CECILIA:

Mejor, si alguno no está de acuerdo que lo manifieste. La idea es que estemos todos los que venimos a las mesas.