



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i>	
Número de sesión: 5	Propósito específico de la sesión: Ajuste de descripciones de los factores y elementos que contienen + Identificación de los factores dinamizadores
Fecha: 30 de noviembre del 2016	
Hora: 02:16 pm – 05:08 pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 30 de noviembre se llevó a cabo el quinto de los ocho encuentros programados para la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. El encuentro, desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 2:16 y 5:00 pm, contó con la participación de 19 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores, egresados y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en perspectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta quinta sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes un documento en borrador con las descripciones de los factores que son producto de sus aportes en sesiones anteriores y un protocolo para describir los objetivos de la sesión. Los propósitos que guiaron el desarrollo de la sesión fueron: ajustar las descripciones de cada uno de los factores y realizar, como</p>	



se había acordado en la sesión anterior, una segunda clasificación *MICMAC* de la influencia entre los factores para encontrar aquellos dinamizadores del sistema.

El ejercicio de la moderación general estuvo nuevamente a cargo de Deicy Hurtado, profesora e investigadora del Instituto de Estudios Políticos –IEP. Previamente, María Maya Taborda, responsable de la Mesa del equipo metodológico, recordó a los participantes en qué punto estamos, explicando que ya tenemos un documento insumo ajustado a algunas observaciones de los participantes, un árbol de factores preliminar construido a partir de las discusiones de la Mesa y los resultados de un primer ejercicio de *MICMAC*. La plenaria inició con una ronda de intervenciones sobre los ajustes a las descripciones de los factores del primer subtema *Democracia, participación y formación política* para posteriormente continuar con los otros dos subtemas, *Gobierno universitario y Convivencia*.

Durante el desarrollo de la sesión se fueron ajustando las descripciones de los factores con el propósito de tener un marco común de referencia. Específicamente, hubo intervenciones que apuntaron a hacer más amplios los sujetos de las descripciones para que no sean acciones de arriba hacia abajo, incluir en las descripciones precisiones para que queden contenidas como la participación de las regiones y precisar la naturaleza de los factores definiendo si son un principio, un compromiso, una política, etc. El equipo metodológico revisará e integrará al documento otras observaciones que no pudieron modificarse en tiempo real.

Como la discusión se extendió no se alcanzó a realizar la actividad de calificación de la influencia entre los factores. Los participantes se comprometieron a diligenciar la matriz *MICMAC* una vez reciban el documento con los ajustes en las descripciones y enviarla al equipo antes de la siguiente sesión para procesar la información.

Así se dio por finalizada la quinta sesión de la Mesa 3. El siguiente encuentro se llevará a cabo el miércoles 14 de diciembre en la Sala de Juntas del Edificio de Extensión y buscará llegar a acuerdos con respecto a una versión de cierre de los factores y las descripciones, a la luz de los resultados que brinda la matriz *MICMAC* sobre los factores dinamizadores del sistema.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS Y DESACUERDOS

- J Reformular la descripción de Acceso a la información y control ciudadano de modo que no quede solo como una relación arriba - abajo. Se propuso que la oración incluya un sujeto más amplio o varios sujetos y que el control ciudadano tenga un rol más protagónico que el evidenciado en la descripción preliminar.
- J Agregar en algunos de los factores explícitamente a las regiones. Específicamente se propuso que estuvieran en Espacios y mecanismos de participación plurales y deliberativos y en Revisión de la estructura y composición de los órganos de gobierno. Se tiene en cuenta que posteriormente habrá que tener el tema en cuenta en las articulaciones de las Mesas.
- J Ajustar la redacción de las descripciones de algunos factores especialmente ajustando los sujetos para que sean más amplios y no se limiten a las directivas, quitando algunas expresiones redundantes o confusas y precisando algunas acciones que debe hacer la Universidad en cada uno de los factores.
- J Hubo posturas diferentes sobre la autonomía universitaria y su descripción. Si bien se habló de la importancia de incluir todas las dimensiones de la autonomía y de que por su condición de régimen jurídico especial no significaba que fuera una puerta de escape a las leyes nacionales; posteriormente se acordó no incluirla como un factor de planeación puesto que corresponde más a un principio que debe verse reflejado en todos los ámbitos de la Universidad.
- J Hubo acuerdo en que Transparencia y rendición de cuentas debe empezar con la palabra “principio” y Acceso a la información y control ciudadano con la palabra “compromiso”, que se habían confundido al intercambiar la organización de sus componentes.
- J Se presentó desacuerdo en sí Articulación y coordinación de los órganos de gobierno universitario y Revisión de la estructura y composición de los órganos de gobierno deben ir como factores independientes o se traslapan y pueden fusionarse. El asunto no quedó resuelto en la sesión por lo que se dejaron independientes para hacer la calificación con ambos y que los resultados puedan dar pistas de cómo continuar.



-) Se propusieron y acogieron algunas descripciones para los factores del subtema Convivencia (relacionamiento con el entorno; promoción, prevención y atención de la convivencia; informalidad; ilegalidad; resolución de conflictos y mediación; y espacio público universitario) como se puede ver en detalle en la lista de factores.¹
-) En la columna de elementos que conforman cada factor se agregaron propuestas recurrentes como el gobierno en línea, los datos abiertos, las rutas de proceso, entre otros que se consignan en la tabla con mayor detalle. Sin embargo, no se abarcaron exhaustivamente los elementos de cada uno de los factores por priorizar en los descriptores.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

SUGERENCIAS

Considerar las obligaciones que la Ley 30 como marco normativo le impone a la Universidad y desarrollar como un principio la autonomía universitaria.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

Nuevamente surgió la pregunta de ¿Cómo sabemos que estamos ante un acuerdo? ¿El silencio indica acuerdo o desacuerdo entre nosotros los participantes? En el marco de lo propuesto por la interlocución ¿Cómo se define el acuerdo? Se discutirá con el equipo metodológico, pues es un asunto que concierne a todas las Mesas y que requiere una revisión de la metodología. Como alternativa preliminar se pidió a los participantes por parte del equipo metodológico que en caso de haber un desacuerdo lo hicieran evidente de manera explícita en sus intervenciones.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

¹ Los factores del subtema Convivencia sin embargo tuvieron menor tiempo de discusión por ser los últimos y acercarse la hora de cierre de la sesión. El equipo metodológico considera que hay unos mínimos de entendimiento para el ejercicio de diligenciamiento de la matriz *MICMAC*.



Del equipo metodológico:

-) Actualizar con los avances de la sesión el documento con los factores y las descripciones, teniendo en cuenta la nueva numeración.
-) Enviar formato de matriz MICMAC a los participantes.

De los participantes:

-) Diligenciar matriz *MICMAC* y enviar al correo de la Mesa para su procesamiento.
-) Leer el protocolo de la sexta sesión.