



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN Gestión Universitaria y Financiamiento Público	
Número de sesión: 1	Propósito específico de la sesión:
Fecha: 24 de noviembre del 2016	Descripción del estado actual del tema estratégico y ajuste del árbol de factores.
Hora: 2pm –6pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El jueves 03 de noviembre se realizó el primero de los ocho encuentros que tendrá la Mesa de Interlocución 4, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Fortalecimiento de una gestión universitaria transparente, eficiente y eficaz al servicio de los requerimientos misionales con normativa y estructura pertinente, sistemas de información integrados, infraestructura y soporte tecnológico adecuado para una Universidad pública de calidad</i>. Las Mesas de Interlocución son un mecanismo de participación que ahonda sobre las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, y que apuntan a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos.</p> <p>El encuentro fue desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 2:20 p.m y las 05:40 pm. Contó con la asistencia de 26 participantes de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria, los cuales se inscribieron previamente. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de un equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta primera sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes tres insumos de trabajo: un documento que presente los temas a discutir en la mesa: La gestión universitaria y el financiamiento público, extraídos del Documento <i>Bases Estratégicas, Diagnóstico Interno y Diagnóstico Externo</i>; un protocolo para describir los objetivos de la sesión, los participantes, y las pautas de interlocución; y una propuesta de árbol de factores, que dieran cuenta de los temas a trabajar en la Mesa.</p>	

Con base en los insumos, se dispuso como objetivo para la primera sesión, realizar un encuadre de todo el proceso adelantado en el PDI 2017-2026 y debatir sobre la propuesta de árbol de factores. Para guiar la sesión las dos premisas orientadoras fueron: anotaciones sobre el documento insumo (faltantes de información o modificaciones) e intervenciones sobre el árbol de factores (faltantes o modificaciones).

El comienzo de la sesión estuvo conducido por la moderadora Nelly Zapata, quien presentó el proceso del PDI 2017-2026 y las pautas para la interlocución. Entre las pautas resaltaron la necesidad de economizar el tiempo y la necesidad de hablar en clave de propuesta, tomando como base las premisas orientadoras.

Luego del encuadre, la sesión se dividió en tres momentos: una plenaria de 50 minutos donde se discutieron las faltantes de información del documento insumo, una síntesis realizada por la moderadora, una nueva plenaria de 50 minutos para discutir el árbol de factores y una discusión amplia donde se graficó el árbol y se le hicieron las modificaciones acordadas.

Entre las solicitudes al documento insumo resaltaron que es importante complementar la definiciones del segundo y tercer componente del documento insumo; respecto a la gestión de infraestructura, la discusión se basó en el deber ser, la propuesta inicial es que el nombre sea infraestructura y logística porque hay muchos temas logísticos que no necesariamente tienen que ver con la infraestructura, más que detallar cada uno de los temas como están enunciados, es hablar de la capacidad proyectada, más que hablar de temas puntuales de la logística es hablar de capacidad instalada y proyectada, y derivar temas como infraestructura, logística y sistemas de información.

Por su parte, sobre las propuestas de modificaciones al árbol de factores los participantes acordaron incluir los temas de financiamiento y del funcionamiento de la Universidad, allí cabrían dos temas: las gestiones que se hacen para la base presupuestal, y el tema de proyectos de cada una de las unidades académicas. También incluir los temas del control, la evaluación y el seguimiento, el control visto como las actividades coordinadas, el tema del gobierno corporativo, y la gestión del conocimiento.

Otra propuesta que surgió consistió en crear un glosario para la mesa, permitiendo que todos los participantes de la mesa hablen en los mismos términos y así nutrir más las discusiones.

Con estos acuerdos sobre las faltantes del documento insumo 1 y sobre las modificaciones al árbol de factores, además de la propuestas puntuales formuladas a lo largo de la sesión, se dio por finalizado

el primer encuentro de la Mesa 4. La siguiente reunión se realizará el jueves 10 de noviembre en el Edificio de Extensión, donde se trabajará el panorama actual del tema y la identificación de factores dinamizadores.

CONTRIBUCIONES AL INSUMO

Descripción del tema estratégico

Justificación

Visión

Factores Nuevos o Transformados

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS

Acuerdos sobre faltantes de información y propuestas generales de ajustes al documento insumo

- No hay una buena definición en el insumo del segundo y tercer componente: 1) respecto a la gestión de infraestructura, la discusión se basó en el deber ser, la propuesta inicial es que el nombre sea infraestructura y logística porque hay muchos temas logísticos que no necesariamente tienen que ver con la infraestructura, más que detallar cada uno de los temas como están enunciados, es hablar de la capacidad proyectada, más que hablar de temas puntuales de la logística es hablar de capacidad instalada y proyectada, y derivar temas como infraestructura, logística y sistemas de información. 2) en el otro componente el tema central es más la captación de recursos para el financiamiento, hoy las dependencias tienen la tarea de hacerlo, pero para el desarrollo de la Universidad deben haber unos sistemas de captación de recursos que le permita a la Universidad cubrirlo.
- Es importante incluir en el tema de financiamiento el funcionamiento de la Universidad, allí cabrían dos temas: las gestiones que se hacen para la base presupuestal, y el tema de proyectos de cada una de las unidades académicas.
- Hubo un acuerdo en definir unos conceptos. Se debería hablar de soporte a los sistemas misionales, para evitar que la gestión administrativa se superponga a la Universidad. La docencia, la investigación y la gestión son temas fundamentales para la Universidad, en ese sentido se propuso tener un glosario de conceptos para hablar en los mismos términos.
- Los temas del control, la evaluación y el seguimiento no están presentes, el control visto

como las actividades coordinadas. Esto hay que revisarlo con frecuencia para adaptarlo a las condiciones que exige la Universidad.

- Incluir el tema de gobierno corporativo, no se debe seguir pensando la Universidad como dependencias aisladas.
- La parte de gestión del conocimiento no se ve explícita. Hay experiencias exitosas donde se implementó la gestión del conocimiento. Consideran que no se puede alentar el individualismo por dependencias.
- Se debe hacer un balance social, no sólo económico con las fortalezas que debe tener cada facultad porque cada escuela trabaja de manera independiente, no hay un sistema claro que lo evite, como se está midiendo y reflejando en cada uno de los informes. La Universidad sería más proactiva si se comenzara hacer mediciones claras de los intangibles que se pierden en el tiempo en la Universidad.
- La relación de la universidad-empresa-Estado no se observa en el enfoque desde el cual la universidad pueda aportar a la financiación. La universidad de Antioquia debe ser más proactiva sobre temas fundamentales, y en los cuales le hace falta visibilidad.
- El componente del talento humano debe ser explícito en la gestión administrativa.
- Debe quedar explícito que lugar ocupará la regionalización en la gestión financiera

DESACUERDOS (RUTA DE GESTIÓN DE LOS MISMOS)

FALTANTES DE INFORMACIÓN IDENTIFICADOS

GRUPO 1: sería importante tener un sistema de información integral que cubriera todo a nivel de la universidad, ven que falta en la transferencia del conocimiento y conocer más a acerca de los egresados, hablaron que es muy importante tener mecanismos de interlocución con los egresados. Hablaron de la gestión de recursos, que es muy importante identificar los recursos de las unidades académicas, y ese potencial se puede perder por desconocimiento de qué cosas pueden o no ser comerciables. En la parte de la infraestructura hay muchas fallas, la parte de mantenimiento también, se está buscando expandir, abrir a más estudiantes, se crean más programas y se mantiene con la misma estructura física, se habló también de las regiones.

También la idea de trascender o generar conocimiento que requiere sistemas de información, la universidad debe desarrollar nuevos sistemas de comunicación integrados y con miras de hacer gestión del conocimiento, y finalmente la parte de los procesos, falta definición, hay mucha rotación de personal, eso nos genera muchos inconvenientes a nivel administrativo. Falta una definición clara de los procesos.

GRUPO 2:

Básicamente la discusión se basó en el segundo y tercer componente como están definidos inicialmente. Respecto a la gestión de infraestructura, la discusión se basó en el deber ser, la propuesta inicial es que el nombre sea infraestructura y logística porque hay muchos temas logísticos que no necesariamente tienen que ver con la infraestructura, más que detallar cada uno de los temas como están enunciados es hablar de la capacidad proyectada, más que hablar de temas puntuales de la logística es hablar de capacidad instalada y proyectada, y derivar temas como infraestructura, logística y sistemas de información.

En el 2do componente el tema central es más la captación de recursos para el financiamiento, hoy las dependencias tienen la tarea de hacerlo, pero para el desarrollo de la universidad debe haber unos sistemas de captación de recursos que le permita a la universidad de Antioquia cubrirlo.

¿De dónde se está trabajando el tema de gestión del conocimiento? es una duda.

La discusión es cómo se ligan estos 4 componentes, es mejorar los sistemas de contratación. Es mejorar todos los procesos administrativos internos y de contratación que permita competir y que no se lleve todos los servicios que se pueden prestar.

Es importante tener en el tema de financiamiento que es el funcionamiento completo de la universidad, porque a veces se quedan pensando que la infraestructura lo es todo. Hay dos temas gruesos que son las gestiones que se hacen para la base presupuestal y el tema de proyectos de cada una de las unidades académicas.

GRUPO 3:

Inicialmente quisieron ponerse de acuerdo sobre cuál es el modelo que debería evocar la universidad para hacer la gestión y el financiamiento, se debería establecer una estructura de sistemas por procesos, hay que pensar que las actividades dentro de ese enfoque tienen que ver con la dirección y el enfoque de la Universidad, tendría que ver con la ejecución y la implementación del Plan, el control y el seguimiento de la evaluación, el mejoramiento continuo y el mejoramiento permanente, en ese sentido toda la estructura de este tema estratégico debería garantizar la sostenibilidad de la Universidad en términos económicos, y ambientales, que el sostenimiento no esté direccionado solo a los recursos financieros de las unidades sino que la Universidad pueda llevar a feliz término este Plan

de Desarrollo.

También se definieron unos conceptos, en hablar de soporte a los sistemas misionales, para evitar que la gestión administrativa se superponga a la Universidad, la docencia, la investigación y la gestión son temas fundamentales para la Universidad.

En ese sentido se propuso tener un glosario de conceptos para hablar en los mismos términos.

El otro recurso es la infraestructura y también se incluyen los sistemas de comunicación e información, existen los sistemas que no se hablan, y de información que no es coherente, y también tiene que ver con los recursos de los ambientes de la universidad. Se debe poner de acuerdo en ello porque si no esto podría convertirse en una colcha de retazos.

Esto no se puede ver aislado de la mesa 3, que tiene que ver con la gobernabilidad, porque parte de la gestión de la universidad tiene que ver con el tipo de gobierno que tiene la universidad de Antioquia, es importante que exista un hilo conductor desde la administración. En ese sentido se le daría una estructura a ese árbol que corresponda a ese enfoque.

Una cosa importante es que los temas del control, de la evaluación y el seguimiento no están presentes, el control visto como las actividades coordinadas. Esto se debe revisar con frecuencia para adaptarlo a las condiciones que exige la Universidad.

CONTRIBUCIONES AL COMPONENTE DE PROSPECTIVA

- Acuerdo en plantear una estrategia que permita orientar el esquema del árbol para identificar esos asuntos claves, para posteriormente darle un enfoque a cada uno de los temas.
- Acuerdo en definir la lista clave de temas que la Universidad necesita para el Desarrollo del Plan y de la Mesa.
- Acuerdo en reestructurar el árbol con lo compartido en la sesión. Los asistentes y el equipo del plan realizará una propuesta de un nuevo árbol para la próxima sesión con el fin de comenzar a trabajar sobre él.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

SUGERENCIAS Y PROPUESTAS

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo técnico:

- Explicar los conceptos del árbol de factores.
- Listado y acomodación de los temas centrales que componen el tema de gestión.
- Enviar a los participantes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión.

De los participantes:

- Realizar propuestas para el árbol de factores a la luz del objetivo de la siguiente sesión.
- Revisar el protocolo de la segunda sesión.
- Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.

RELATORÍA LITERAL DE LA SESIÓN

Fecha de consulta: