



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i>	
Número de sesión: 4	Propósito específico de la sesión: Re-encuadre metodológico + Resultados puntuación matriz MICMAC
Fecha: 23 de noviembre del 2016	
Hora: 02:15 pm – 05:00 pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 23 de noviembre se llevó a cabo el cuarto de los ocho encuentros programados para la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. El encuentro, desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 2:15 y 5:00 pm, contó con la participación de 19 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores, egresados y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en perspectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta cuarta sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes tres insumos de trabajo: un documento que presenta nuevamente los temas a discutir en la Mesa: <i>Democracia, gobierno y convivencia</i> extraídos del Documento <i>Bases Estratégicas, Diagnóstico Interno y Diagnóstico Externo</i> y ajustado a partir de los vacíos de información identificados por los asistentes</p>	



a la sesión 3; un protocolo para describir los objetivos de la sesión, los participantes, y las pautas de interlocución; y el árbol de factores que da cuenta de los temas discutidos en la Mesa y ajustado a partir de los acuerdos de la sesión 3. En el desarrollo de la sesión, el equipo metodológico hizo entrega de dos documentos más: uno donde se rastrea el recorrido de discusión de cada uno de los factores contemplados a lo largo de las 3 sesiones realizadas y otro donde se consignaron aquellos factores o temas aún pendientes por discutir o en los que faltaba consenso.

La cuarta sesión fue propuesta como un pare en el camino para poner en común detalles metodológicos que el equipo general del Plan de Desarrollo evaluó como necesarios a partir de comentarios e inquietudes de algunos participantes en varias de las Mesas. En ese sentido, se planteó como agenda para esta sesión realizar un recuento paso a paso de la ruta metodológica de la construcción del Plan de Desarrollo y luego una contextualización metodológica alrededor de la interlocución y la planeación por escenarios como herramientas para la construcción del Plan. Después de efectuar ambas actividades, se propuso presentar los avances de la Mesa mostrando los resultados del análisis de la matriz *MICMAC* diligenciada por los participantes en la sesión 3. Para cerrar la sesión se propuso un ejercicio final donde se discutieran los resultados de esta matriz y se llegara a acuerdos con respecto a las definiciones y los alcances de cada uno de los factores considerados por la Mesa a lo largo de las cuatro sesiones.

El ejercicio de la moderación general estuvo a cargo de Deicy Hurtado, profesora e investigadora del Instituto de Estudios Políticos –IEP. Antes de que Hurtado tomase la palabra en la sesión, María Maya Taborda, responsable de la Mesa del equipo metodológico, explicó la agenda de la sesión e hizo el recorrido paso a paso de la metodología, explicando que, después de lograr el documento de Bases Estratégicas, aprobado en septiembre por el Consejo Superior Universitario, se abrió el espacio de las Mesas de Interlocución como una estrategia para que actores partícipes de la Comunidad Universitaria discutan y acuerden los elementos que dinamizarán el rumbo de la Universidad en los próximos 10 años. Después, Carlos Mario Duque, Director de Desarrollo Institucional, hizo la contextualización de la herramienta análisis estructural con la que se busca que las discusiones y acuerdos a los que se llegue en cada una de las Mesas, pueda ser formulado en términos de planeación estratégica. En esta exposición fue clave la definición propuesta de los factores, diferenciando Factores de cambio, como

“todos aquellos fenómenos que van a permitir la mutación de una determinada estructura o sistema susceptible de ser analizada. Éstos pueden ser endógenos, cuando se dan al interior del sistema, y, exógenos, cuando ocurren fuera del sistema.” Y los factores de cambio claves como “aquellos agentes, tanto endógenos como exógenos, que influyen de forma determinante y estratégica sobre el comportamiento de la estructura de análisis determinada.” Después de esta contextualización se abrió una ronda de intervención en la que la mayoría de los participantes valoraron la puesta en común de los elementos metodológicos discutidos. Otros participantes aprovecharon para hacer comentarios al comunicado público de la Veeduría Estudiantil en el que se llamó a la precisión de varios elementos consignados allí y se invitó a agotar la interlocución inicial con los integrantes de la Mesa.

Después de esta primera ronda de intervenciones, Pedro Pablo Villegas, del equipo de prospectiva, mostró los resultados de la sistematización de las matrices *MICMAC* diligenciadas por los participantes en la pasada sesión. Luego de esta presentación se abrió una nueva ronda de intervenciones moderada por Deicy Hurtado. De esta ronda se resalta las inquietudes frente al carácter preciso de los resultados de la sistematización dada la cantidad de factores en el que su valor de influencia sobre otros no era evidente, dada las disímiles puntuaciones registradas por los participantes. Para muchos participantes, estos resultados tan disímiles dan cuenta de que aún no es consenso la descripción de los factores.

Por consenso, los participantes decidieron realizar de nuevo la puntuación de los factores en la matriz *MICMAC*, pero primero discutiendo en plenaria las descripciones de los factores. Se confía que de esta manera se lograrán resultados muchos más verídicos. La quinta sesión fue programada con esos objetivos.

Con las claridades metodológicas y los acuerdos alrededor de la matriz *MICMAC*, se dio por finalizado el cuarto encuentro de la Mesa 3. La siguiente reunión se realizará el miércoles 30 de noviembre en el Edificio de Extensión, donde se buscará llegar a acuerdos con respecto a las descripciones de los acuerdos y se diligenciará por segunda vez la matriz *MICMAC* para encontrar los factores más dinamizadores y seguir con el ejercicio de planeación estratégica, en el marco de la discusión política que representa el encuentro de estos actores de la comunidad universitaria.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS Y DESACUERDOS

- Definir cada uno de los factores consignados en el árbol y ajustar las descripciones para poder tener una base de entendimiento común.
- Diligenciar nuevamente la matriz *MICMAC* en tanto hubo algunas precisiones metodológicas que los participantes no tenían antes de la sesión y existe la necesidad de precisar las descripciones antes.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

FALTANTES DE INFORMACIÓN

- Elementos normativos y de jurisprudencia que apoyen el documento insumo.
- Sigue faltando en el documento insumo subir el acceso a la información en la descripción del Tema Estratégico para el subtema “Democracia, participación y formación política”.

SUGERENCIAS

- Presentar en una narrativa corta los resultados anteriores de la sistematización de la *MICMAC* para que sirvan de insumos en la discusión de la definición de los factores y en el nuevo diligenciamiento de la matriz.
- Respecto al procesamiento de los datos, se sugirió por parte de algunos participantes no usar la moda y a veces la mediana, sino mantener el mismo criterio.
- Compartir el seguimiento de la asistencia a los participantes.
- Enviar video o instrucción para contextualizar previamente sobre la matriz *MICMAC* y enviar diapositivas de la sesión.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

- ¿Cómo sabemos que estamos ante un acuerdo? ¿El silencio indica acuerdo o desacuerdo entre nosotros los participantes? En el marco de lo propuesto por la interlocución ¿Cómo



se define el acuerdo? Se discutirá con el equipo pues es un asunto que concierne a todas las Mesas y que requiere una revisión de la metodología.

- ¿Cómo está el balance de la participación en la Mesa?
- ¿Cuáles van a ser los mecanismos de seguimiento del plan? ¿Cuándo y cómo se va a actualizar?
- Compromiso en que lo formulado en la Mesa va a ser tenido en cuenta finalmente y tendrá real capacidad de incidencia en el rumbo de la Universidad.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

- Enviar propuestas de descripción de factores
- Formular en una narrativa corta los resultados de la sistematización de la matriz *MICMAC* diligenciada en la sesión 3.
- Subir a la carpeta de la Mesa en Google Drive un documento con el seguimiento de la asistencia (las listas de asistencia de cada sesión ya están).

De los participantes:

- Leer la propuesta de descripción de factores propuesta por equipo metodológico.
- Llevar observaciones y propuestas para ajustar la definición de los factores.