

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

FECHA	13 de diciembre de 2016	Hora inicio	8:17 am	Hora final	12:41 pm
Mesa 1	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	LUGAR	Sala de Juntas - Edificio de Extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión	Sesión 7: Descriptores matriz de factores.				
Participantes	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo Plan de Desarrollo, Comunicaciones.				

Elaborada por: Víctor Valencia y Dorelia Zapata

Descripción del grupo:

Se cuenta con la asistencia de 31 personas entre participantes y moderadores, además del acompañamiento de 5 personas del equipo de la vicerrectoría de extensión, 36 en total. 17 de ellos hombres y 19 mujeres, con diversos roles en la universidad: 9 profesores de facultades diferentes, 4 decanos, 3 vicerrectores, 13 administrativos, 1 estudiante, 3 directores administrativos y 3 directores de seccionales.

Hasta el final de la sesión se quedan 14 personas entre participantes y moderadores, además de los conectados en las regiones, Jorge Gallego (Occidente), Juliana Correa (Norte) y 3 participantes más de la seccional Bajo Cauca.

Desarrollo de la actividad

SANDRA TURBAY (Moderadora):

Buenos días, en el día de hoy terminaremos de abordar los factores de extensión, iniciamos con el factor de internacionalización que es un solo factor y seguimos con todos los factores de extensión y los demás que nos faltan. La dinámica va a cambiar un poco en el día de hoy para optimizar el uso del tiempo: vamos en este caso, a leer internacionalización, después hacemos una ronda donde se le va a dar la palabra a todos, con un tiempo de tres minutos y cerramos el factor. Luego, vamos a leer todos los factores de extensión, revisamos lo que hay hasta el momento y damos la palabra de nuevo a todos, haremos el recorrido completo por el auditorio, para darle la oportunidad a la gente que no ha participado y señalar lo que quieren decir del paquete conjunto o de uno de esos factores individualmente. Posteriormente,

tenemos regionalización y los temas de cultura que están dentro de extensión, sobre arte, patrimonio y cultura, con eso terminamos el ejercicio. Como extensión es un tema más grande, ahí vamos a dar cuatro minutos por cada intervención.

Para iniciar, se da un saludo a la persona conectada de la Sede norte, Yarumal, la Directora. Además, se les recuerda a los asistentes que en su intervención señalen si están de acuerdo o no, con el propósito de identificar cuáles son los consensos.

Se hace la lectura de la descripción del factor de internacionalización:

"La cooperación internacional y el trabajo en redes colaborativas Sur-Sur, Sur-Norte, son esenciales en la proyección de la Universidad con el mundo." (Universidad de Antioquia, Bases Estratégicas 2017-2026, p. 29).

"En cumplimiento de su misión y con base en el principio de la Universalidad contemplado en el artículo 8 de sus estatutos, la Universidad institucionaliza el papel internacional de su quehacer académico y científico, como parte esencial de su desarrollo curricular, cultural y social. La inserción de la Universidad en el contexto internacional, entendida como interacción, se ejercerá a partir del reconocimiento de su realidad y de su presencia en escenarios donde se requieran sus aportes y se haga, a su turno, receptiva de los producidos en los diferentes campos del conocimiento, preservando, en todo caso, su identidad y autonomía" (Universidad de Antioquia, Estatuto General, adicionado por el Acuerdo Superior 191 del 5 de marzo de 2001).

¿Qué es la internacionalización de la educación superior?

Es un proceso que fomenta los lazos de cooperación e integración de las Instituciones de Educación Superior (IES) con sus pares en otros lugares del mundo, con el fin de alcanzar mayor presencia y visibilidad internacional en un mundo cada vez más globalizado. Este proceso le confiere una dimensión internacional e intercultural a los mecanismos de enseñanza e investigación de la educación superior a través de la movilidad académica de estudiantes, docentes e investigadores; la formulación de programas de doble titulación; el desarrollo de proyectos conjuntos de investigación y la internacionalización del currículo; así como la conformación de redes internacionales y la suscripción de acuerdos de reconocimiento mutuo de sistemas de aseguramiento de la calidad de la educación superior, entre otros. Recuperado de: <http://www.mineducacion.gov.co/1621/article-196472.html>

Y los elementos que contiene: Cooperación internacional y que es un factor transversal.

LINA MARÍA ZULETA:

Luego de la lectura que hace Sandra no me queda muy claro y me parece necesario que quede evidente la homologación de títulos, porque hace parte de la internacionalización, pero también es una parte importantísima de todo el proceso que nosotros estamos adelantando

con prospectiva del mundo, prospectiva global. Entonces me parece que debe quedar, no sé si Adriana esté de acuerdo, pero creo que sí debe ser un punto de partida allí.

SERGIO IVÁN RESTREPO:

Pienso que en el tema de los elementos que contiene debería estar el tema de redes de cooperación, movilidad de profesores y estudiantes en doble vía y, como dijo la Decana, el tema de homologaciones y también el tema de dobles titulaciones.

ANDRÉS AMELL:

A mí me gustaría ver en esa definición una cosa más explícita en relación a lo que yo he venido planteando en cuanto a que la universidad es un sistema abierto e interactuante y en esas interacciones son fundamentales los códigos y procedimientos de las comunidades académicas. Los profesores de tiempo completo representamos la continuidad institucional de una universidad como la de Antioquia y, en ese sentido, la interacción con pares académicos internacionales y los códigos que se tienen entre las comunidades académicas en la evaluación por pares es una actividad fundamental que fortalece la internacionalización, por la realización de proyectos estratégicos para el país. En resumen, yo quisiera ver el tema de internacionalización a la luz de la necesidad de interacciones con comunidades científicas internacionales apuntando a que una universidad como la de Antioquia tenga interacciones con las comunidades más avanzadas a nivel internacional, que puedan generar un impacto en el crecimiento científico y académico de la institución. Eso me gustaría verlo en esa definición, porque me parece que los otros elementos son episódicos, o sea la doble titulación es una cosa episódica, el tema de mandar estudiantes es una cosa episódica y lo que hay que buscar es una internacionalización que se soporte sobre los hombros de profesores de tiempo completo que, definitivamente, representan la continuidad institucional.

OSCAR ROLDÁN:

Tengo que partir necesariamente de una pregunta, que puede quedar para resolver luego y es ¿qué pasa con los factores que se llaman transversales?, es decir, ¿hacia dónde migran?, o simplemente el ponerle “transversales” los convierte en ¿qué? Era una cosa que ayer nos preguntábamos. Sobre todo, si uno va analizar el tema de cultura, la cultura es transversal obviamente, pero eso no quiere decir que no se trate a fondo dentro de una mesa. Con respecto al tema de internacionalización, me parece importante partir de descomponer el concepto o la palabra, y es que internacional no solo está poniendo la mirada afuera, sino también adentro. Ese concepto es muy problemático y vale la pena tener en cuenta que cuando uno lo pone adentro, ese factor es como un par que juega en el concierto internacional, es decir, Colombia para Ecuador es otro país y por tanto, uno tiene una postura

que, en una suerte de parlamento –por así decirlo en términos universitarios–, sería muy interesante tenerlo en cuenta.

HERNÁN JARAMILLO:

Me parece que lo que planteaba Andrés le da un contexto global y se complementa con lo que acaba de decir Oscar. La internacionalización es afuera y hacia dentro, no solamente cuando es hacia afuera, sino que tengamos el mismo nivel con el que nos puedan reconocer afuera. En el fondo, aquí –como lo decía Andrés– hay relaciones de pares, más que de convenios de universidades. Pero, al estudiante de uno lo recibe el profesor con que uno trabaja y le da el aval o no, es el reconocimiento que tiene de dónde vengo. Para eso uno tiene que ser excelente hacia adentro, es decir, ser atractivo para que vengan al país. Tan atractivos son ustedes, que uno se lleva los muchachos de acá, eso es un poco lo que ha sido mi vida. Entonces me parece que esos dos elementos que se han planteado acá son fundamentales y, a través de eso, uno construye lo otro, pero me parece que es importante.

CLARA ARAMBURO:

Estoy de acuerdo con Oscar y Hernán, considero que la internacionalización –así como la regionalización que quiero se quede aquí y que hace parte de la misma discusión–, es una producción que es fruto de las relaciones que aquí se establecen. Entonces ese afuera no existe porque las descripciones desde internacionalización siempre se refieren hacia afuera, cuando el afuera no es lo central, pues hemos hablado que la internacionalización debe ser local. Entonces podemos hacer internacionalización en cualquier municipio, en cualquier poblado. Estoy de acuerdo en que es una producción a escala y que no depende de una materialidad, no de una escala física, sino de un conjunto de relaciones y procesos sociales.

HERNÁN JARAMILLO:

Claro, ustedes porque viven aquí, a veces pierden la perspectiva estando adentro, pero mire, de las universidades públicas la única que se ha evaluado internacionalmente es esta. Yo participé en la última evaluación. A nivel internacional y también como universidad se ha evaluado hacia afuera. Internacionalmente y, en general, en las evaluaciones se encuentra parte de lo que acaban de decir Oscar y Clara, es el reconocimiento de afuera de que es una Universidad. Cuando salen muchas de las cosas que ustedes hacen internamente, evidentemente tienen un impacto afuera; cuando uno dice que la Universidad de Antioquia está en el TOP 3 entre las mejores de América Latina y sale en el ranking internacional, es por algo, es porque hay un reconocimiento de algo que se viene haciendo y tiene un valor que se ha hecho. El estudiante que pasa por ahí recibe todo eso de la visibilidad internacional, la visibilidad es del estudiante que está acá, no del que está en regiones, es decir, la institución

como universidad da un valor agregado adicional a los jóvenes que pasan por ella y ese valor agregado, es el conjunto de una serie de reglas del juego.

MÓNICA ISABEL PALACIO:

Frente al tema de internacionalización, me parece supremamente importante, y ayer en el ejercicio que hacíamos en Vicerrectoría de Extensión –precisamente alrededor de los temas de Extensión– también veíamos que era un proceso transversal. En Internacionalización, ¿cómo nos vemos nosotros desde Extensión? y ¿cómo vemos la Extensión desde la Internacionalización?, entonces también la vemos como una relación bidireccional, como lo decían los profesores anteriormente y, es cómo nos están viendo a nosotros alrededor del mundo desde la Extensión y cómo nos están viendo a nosotros como una universidad atractiva para muchas otras cosas. En algún momento pensábamos cómo nosotros, siendo reconocidos y evaluados internacionalmente, tenemos que buscar esa visibilidad internacional entre vecinos, caso de Centroamérica, por ejemplo, cómo comenzar a impactar también, o sea, aquí es que cuando hablamos de internacional, lo que decían los profesores, generalmente, uno está pensando afuera, pero es que en el mundo global, ya internacional también es aquí, con las redes que estamos haciendo que nos conectamos todos los días y nos imaginamos día a día. Entonces cómo hacer que Internacionalización sea un proceso cultural, que se tiene que trabajar no solo en las redes, no solo el comercio, sino también con toda la comunidad universitaria, para que también se convierta en un proceso cultural de internacionalización.

BERTA LUCÍA GAVIRIA (De la vicerrectoría de Extensión):

Estoy de acuerdo con las ideas de las anteriores intervenciones, en esa relación no olvidar el tema de la Extensión. Veo que ahora que estamos en la reorganización de los programas de Extensión vale la pena que en lo que vamos a hablar más adelante sobre Extensión, incluyamos ese capítulo de la internacionalización de la Extensión, no solo por las experiencias de innovación, sino por experiencias enriquecedoras con otras universidades.

HOLMES RODRÍGUEZ:

Estoy de acuerdo con mis antecesores, en particular con lo que dice la doctora Berta, yo veo allí una descripción que habla claramente de desarrollo de créditos conjuntos de investigación o internacionalización del currículo, pero no quedan claramente establecidos proyectos de Extensión o internacionalización de la Extensión. En temas como el posconflicto o desarrollo rural, donde estamos haciendo ya un ejercicio de integración de Ciencias Económicas, Ciencias Sociales, Ingeniería y Ciencias Agrarias, pensando cómo desde la universidad se puede aprovechar la capacidad instalada para poder hacer programas de alto nivel con cooperación internacional en Extensión.

DIANA ISABEL RIVERA:

De acuerdo con lo dicho, especialmente, con lo que dijeron Mónica, Berta y Holmes, sólo quisiera rescatar algunos ejercicios que se han realizado en el marco del programa de transferencia de buenas prácticas, eso creo que hay que impulsarlo más.

GABRIEL VÉLEZ:

Estoy parcialmente de acuerdo con mis antecesores, creo en la instrumentalización de la Internacionalización, pero creo que no es suficiente, por algo específico. Ha hecho falta una visión geopolítica de la universidad, es decir ¿cómo estamos construyendo nuestra visión hacia afuera?: Estoy seguro que nosotros no hacemos visión geopolítica con Nueva Zelanda, nosotros queremos ser visibles, entonces la Internacionalización se convierte en un asunto de posicionamiento en rankings sin saber exactamente qué significa o no sabemos por qué y eso me preocupa sobre lo que podemos construir como Universidad. En el Plan de Desarrollo debe haber un ítem sobre lo que como universidad queremos. La Bolivariana, por ejemplo, está construyendo una visión geopolítica con Ecuador, nosotros no tenemos una visión geopolítica, debería pasar de ser algo instrumental a ser algo mucho más estratégico, estoy repensando si es un eje transversal o entraría como visión de Universidad.

Agregaría algo más y es que en casi todas las universidades grandes del mundo –que nos comparamos con ellas todo el tiempo– su grandeza no es en todo lo que generan, sino en que estos son los que hacen que Inglaterra sea Inglaterra. El gobierno no tiene una visión clara con lo que queremos, pero nosotros sí deberíamos empezar a construirla.

JORGE GALLEGO:

Con relación al asunto en cuestión, si en la ciudad universitaria es complejo, es más difícil en la región, y tenemos –no diría que poca– sino casi nula participación en este tema. Creo que estas políticas se tienen que ampliar, que realmente en regiones nuestros estudiantes puedan sentir esa internacionalización y, más aún, que desde que lleguen estos expertos y estudiantes de doctorado internacionales, puedan venir a las regiones y hacer interlocución con nuestros estudiantes en temas específicos que interesen en nuestra formación académica. Me parece que esto no lo estamos haciendo y sería un aporte muy importante para nuestras regiones.

WILLIAM CORNEJO:

Yo quisiera señalar dos contradicciones, una es que más allá de la integración con otros países, tenemos grandes dificultades con la integración interna. Uno ve, por ejemplo, las dificultades que hay para la integración en el área de la salud. No hay integración administrativa, la académica es muy poca, la investigativa deficiente. Los ejemplos para mostrar integración con

trabajo social o psicología, son muy difíciles. Yo percibo que tenemos grandes dificultades, debe haber una política clara de integración en la universidad. El ejemplo que yo ponía con los laboratorios en la SIU, estos son cambuches y no hay alternativas de integración claras con una política de la Universidad. Y lo mismo ocurre a nivel académico e investigativo y con las revistas, tenemos 3 revistas en el área de la salud y están cojas en este momento, cuando podía haber una sola revista del área de la salud fuerte, con recursos financieros. Tenemos dificultades internas y estamos hablando de integrarnos con la región. Pero además la otra contradicción que hay es que, hablamos de integrarnos con la región y nos encontramos con todas las dificultades de tipo político y administrativo que existen al interior del país y en la Universidad. En ese sentido, lo que señalaba el profesor Vélez me parece muy acertado y es que la concepción nuestra como institución desde el punto de vista de lo geopolítico, uno va a los congresos y expone los trabajos que está haciendo, y las personas se interesan por venir, no sólo es movilidad desde la universidad, es facilitar que otras personas vengan aquí.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Veo que todavía tenemos muchas desarticulaciones y debemos pensar la internacionalización desde una política interna ¿Cómo fortalecemos el trabajo de lo académico y de la investigación en la Universidad para que tenga el apoyo de la internacionalización a nivel externo? y lo que dice el profesor Cornejo es muy cierto, deberíamos ser capaces de generar más redes de trabajo interno en función de la labor que cada uno hace en su experticia.

Pero eso necesita una política de apoyo, acompañamiento y, sobretodo, de protección. Me explico, es muy normal que en ciertas dependencias, incluida la Escuela, cuando hay ciertos grupos que tienen más fortaleza académico científica, uno se dé cuenta que no tienen el apoyo financiero necesario para poder seguir desarrollando ese trabajo, ni tampoco el apoyo para poder estar haciendo movilidad. También, que vengan los pares es muy difícil, entonces este es un aspecto que hay que fortalecer. Yo soy una convencida de los procesos de internacionalización desde que llegué a esta universidad. Ya en los años 70, en la del Valle, era una idea que teníamos y la trabajamos con mucha fuerza, pero ha sido muy difícil porque no hay la visión de apoyar a este colega para que haga su red en otro país, sino que la visión de apoyar a este colega para que haga su red porque eso va fortalecer la universidad. Entonces dicen “este se va ir a pasear otra vez”, y eso es grave. La universidad se ha deshumanizado, aquí los que menos importamos somos los seres humanos.

CARLOS PALACIO (Vicerrector de Extensión):

Mi mirada es muy similar a la que presenta el profesor Gabriel Vélez, estamos en un momento interesante, un momento de construcción de paz y si enfocamos nuestros esfuerzos, no sólo como institución sino con las instituciones de la región, podemos posicionar nuestra región en

esta red interna de universidades públicas y privadas que tenemos en este Valle, ser muy atractivos para la Internacionalización en este momento con la construcción de paz, dejando abiertas las posibilidades y, lógicamente, haciendo adecuaciones a nuestros estatutos que restringen la movilidad porque están pensados para condiciones locales y no con la mirada abierta que permite la fluidez en ambos sentidos. La Internacionalización en casa, como la Internacionalización afuera.

Tenemos que hacer apuestas binacionales que permitan que se den poco a poco, porque cuando le apuntamos a todo junto, sin decir que se cierran las puertas para que vengan y se hagan intercambios y movilidad, hay trabajo cooperativo en redes científicas, como en muchas partes del mundo. Pero si hacemos apuestas una a una, podemos generar una hermandad con algunas universidades que nos permitan un desarrollo conjunto donde se vea una ganancia en ambos sentidos, que las dos instituciones o los dos países vean que es un gana-gana.

HERNÁN JARAMILLO:

Uno tiene que crear un mapa a distintos niveles, porque a veces está en una discusión desde lo visible, una visión desde universidad frente a la internacionalización y después cae en una cosa tan pequeña que, si hay o no plata... Yo creo que primero “la universidad es la síntesis de la varianza” y eso no se puede perder, porque el día que se estandarice, por eso uno tiene que tener marcos referenciales generales que permitan que la diferencia se exprese y aproveche en la Internacionalización. Me explico, es muy distinta la internacionalización que puede hacer las Ciencias Básicas o las Ciencias Sociales, o los investigadores particulares que tienen sus propias redes. Me parece ahí que es difícil. Hay una parte que proviene de la Internacionalización y parte de la apuesta obedece a las facultades y las unidades académicas y que, en un sentido, lo que la universidad tiene que construir es un hábitat favorable para que las distintas disciplinas se expresen de manera particular de acuerdo al comportamiento de la disciplina.

Disculpen que ponga el ejemplo, cuando hicimos la apuesta hace 16 años en la Facultad de Economía uno lo que tenía era un hábitat favorable para que su apuesta se pudiera dar y fue un convenio internacional con otra universidad, una decisión exclusiva e interna de la Facultad. Le apostamos a eso y fue una apuesta a la cual la Facultad le está sacando renta 16 años después y ahí se ha concentrado, ese es un punto.

Segundo punto, que hay una visión de internacionalización grande y una apuesta geopolítica, sí, el éxito de la construcción institucional es que la universidad como institución sea capaz de entender los cambios de entorno, ha habido cambios del entorno, si uno mira el tema internacional y el comportamiento de la ayuda es “yo pongo plata ¿y usted cuánto pone?” para poder trabajar juntos, el programa 2020 de la Unión Europea ya tiene unas reglas del

juego y para participar tiene que tener pares en otras partes del mundo, es decir, el mundo también ha hecho un cambio importante en lo que considera la “colaboración internacional”. La universidad tiene que tener en cuenta que siempre la innovación va más avanzada que la regulación, es cierto, pero eso le sucede también a la universidad, uno está más avanzado seguramente que el Reglamento Docente y que el Estatuto General de la universidad. Obviamente, hay limitaciones de vivir en un país cerrado. Nuestros estudiantes de Colombia, van a Argentina, Chile, Perú, Ecuador a México por becas, pero la primera norma de Colciencias para las becas, “ser ciudadano colombiano” ese es un problema que tiene que resolver el país y la Internacionalización del país. Aquí, por ejemplo, le echamos la culpa que todo es el neoliberalismo y la apertura y resulta que cuando uno hace un análisis de los aranceles, el promedio es muy bajo, la varianza es altísima, somos un país proteccionista y vivimos en un país cerrado, pero la Universidad puede en este contexto de dificultad generar unos espacios mucho más grandes.

En últimas, regiones, hay muchas formas de expresar cómo se llega a las regiones, miren el convenio con Alemania de Ciencias del Mar, participa en Urabá y en 5 universidades colombianas y alemanas.

LUZ STELLA ISAZA:

Quería llamar la atención y no sé si lo han discutido, sobre la necesidad de incorporar una categoría en términos de Internacionalización, que se teje desde las relaciones que no solamente son externas. Debería pensarse también en las relaciones internas, cómo potenciamos posibilidades, optimización de esas relaciones que podemos construir entre las distintas universidades que hoy concluimos en un montón de asuntos y temas.

El otro es el tema de la movilidad, pues este es un asunto muy propio de Internacionalización, pero esta no es solo externa, fuera del país, también tendríamos que hacer una apuesta de una movilidad planeada de tipo interno con otras universidades y aprovechar que este territorio antioqueño también tiene un montón de posibilidades para que nuestros estudiantes, sobretodo de las regiones, puedan, al menos durante todo su periodo académico, hacer una pasantía de una o dos semanas, a otro sitio o a otras de las regiones. Lo digo porque las personas que han formulado estas propuestas dentro los programas han favorecido las posibilidades de actuación de los programas. Entonces es un asunto que quiero poner aquí como parte de la discusión.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Es que el asunto no es que las cosas nos vengan de afuera, voy a poner el ejemplo de sostenibilidad en Investigación. Lograron los grupos e investigadores, se logró el concepto de sostenibilidad y que hubiera la convocatoria para sostenibilidad en función del rango del

grupo. Si el grupo era A, B o C recibía x millones, y los compromisos de las primeras 2 convocatorias eran mínimos, era para que los grupos se desarrollaran. Los grupos empezaron a crecer y eso fue tan grave que, después, todos los compromisos que les pusieron a los grupos fueron a tal nivel que uno prefería no meterse a sostenibilidad, eso es lo que no puede seguir pasando con Internacionalización ni con otros aspectos. Ese es el problema de la universidad: el canibalismo académico desde lo administrativo es vergonzoso. Me explico también con lo de Internacionalización. Alguna vez Colciencias salió con el cuento de que debíamos hacer redes internacionales, y cuando 3 o 4 dijimos ya las teníamos desde hace 15 años, ¿cuánto nos da Colciencias por haber avanzado antes que ustedes? Eso no importó, eso no puede seguir pasando. Internacionalización debería tener la política de la Universidad de “este chico quiere ir a tal parte, como en los países europeos, tome su beca y vaya y vuelva y termine de estudiar”, pero ¿quién se va a Francia? Los que han ahorrado 10 años o el papá se metió en una deuda, porque no tienen con qué comer, ¿o es que allá son cuerpos gloriosos?, entonces sí necesitamos una política interna que diga que cuando los investigadores o profesores están adelantando este proceso y hacen todo en la convocatoria X o Y, o van a través de la política de Internacionalización, la universidad les entrega esto, es decir, hay que hacer una política de apoyo financiero para que haya movilidad. Es importantísimo que nosotros pensemos que en la Universidad somos seres humanos, porque ahora con ese concepto de hace 4 o 5 años, aquí hay usuarios y nosotros vendemos servicios. ¿Perdón? Así no es, nosotros somos seres humanos, investigadores y profesores que merecemos respeto.

WILLIAM CORNEJO:

Las políticas internas que están ligadas a Internacionalización. Entonces, para señalar que precisamente lo que jalona (lo digo porque soy un par evaluador del CNA para acreditación de alta calidad, me ha tocado visitar varias universidades públicas para el tema de acreditación, la dinámica de una universidad privada es diferente, que no me toque evaluar a mí la Facultad de Medicina porque nos iría muy mal). Hay dificultades internas que tenemos que resolver si queremos enfrentarnos al nuevo decenio, y estas dificultades implican la generación de políticas claras que propicien la integración. Tenemos en el área de la Salud varias facultades que no dialogan, hay confrontaciones. Yo pienso que esa política debe resolver, dar pautas y propuestas que no se pueden dejar al azar. Eso de que la innovación se impone con nuevas relaciones, no. Debemos adelantarnos. Si conocemos el contexto local y nacional, si sabemos cómo podemos hacer las cosas, vamos a tener mayor precisión. En las políticas y la legislación interna, las universidades privadas nos tienen ventaja. Si no se genera una política donde todos nos guíemos por ella, esto no va generar avances. El señalamiento es que no puede dejarse al azar, tenemos que prever, analizar, entender y conocer hacia dónde se está dirigiendo todo eso para adelantarnos. Nosotros podemos entender esa dinámica y proponer.

LUIS ALFONSO ESCOBAR:

Yo pienso, adicional a lo que se ha dicho, que hay una pregunta importante que Internacionalización debe intentar resolver y esa pregunta de fondo es ¿qué es lo que nos hace atractivos frente a otras universidades en el exterior? Es un poco lo que Adriana ha estado buscando, ese es un enfoque clave para poder desatar un posible nudo que tengamos en el ejercicio y desde la Regionalización es importante que las regiones se vuelvan un factor que pueda potenciarse, en el contexto del Plan de Desarrollo, como un factor diferencial en el proceso de la Universidad de Antioquia para las estrategias de Internacionalización.

Hay muchas cosas que la universidad tiene muy atractivas, que pueden ser muy importantes para el contexto internacional cercano que hemos venido estudiando. Creo que la experiencia Colombiana es muy valiosa en muchos aspectos, y esto sería un factor diferencial. Creo también, para concluir dos aspectos, y comparto de una manera amplia el concepto del profesor Gabriel, del enfoque Geopolítico. También creo que Adriana ha estado investigando sobre este punto, una universidad que no es tranquila, que ha tenido las dificultades con cierres por diferentes razones, pero la mayoría asociadas a seguridad básicamente, hace también que la Universidad tenga o haya tenido baches para poder ofertarse. Pero también veo ahora muy importante la oportunidad que ofrece el contexto de paz, como un factor para que la Universidad se abra en un contexto visible, dadas las nuevas circunstancias, al menos, de tranquilidad con las que podemos trabajar. Estas le darían una oportunidad de gran trascendencia a la Internacionalización de la Universidad.

PAMELA ÁLVAREZ:

Anotar que la Universidad ha sido sede de varios eventos internacionales. Hace unos días desde la Vicerrectoría de Extensión organizamos un evento de talla internacional, que se desarrolló por primera vez en Latinoamérica. Lo importante para resaltar es que los pares internacionales –que no sólo eran científicos, sino también que venían del sector privado de Biotecnología, de Ciencias de la vida y del Sistema Internacional de Innovación–, decían que Colombia no es un foco de atención en el mundo para este tema, que está concentrado en dos países únicamente. Es muy triste saber que con todo este potencial que tenemos y las capacidades que se han desarrollado, todavía no tengamos ese reconocimiento. Es nuestro rol como universidad y país hacer un alto al respecto. Entonces ellos llamaban la atención de que, primero, las universidades en el mundo tienen unos requisitos mínimos para hacer colaboración, eso lo debemos saber y conocer, incluso a veces trasciende la institucionalidad a nivel internacional, y se queda en los investigadores de las áreas. Ellos lo tienen completamente definido y son: reconocimiento, producción, impacto, todo esto demostrable. La Universidad debe echar mano a la plataforma de Investigación, para que a través de la

Internacionalización podemos hacer algo. De lo contrario, ¿plantear algo de internacionalización atado a qué? Tenemos que concatenar esto, siendo un área transversal.

SANDRA TURBAY (Como participante):

Hay un asunto sobre el que no hemos insistido mucho, que es la Internacionalización del currículo. Hemos hablado más de movilidad estudiantil, de profesores, de alianzas para la Investigación, pero hay que hacer una evaluación de los currículos, para que éstos cumplan con estándares internacionales, de manera que los contenidos de los cursos y los programas puedan ser homologados en otros países. Asimismo, que en los planes de estudios haya bibliografía en otros idiomas, que se toquen los temas que están en la frontera del conocimiento o los temas de discusión en el mundo contemporáneo.

Otro punto en el que hay que hacer una reflexión es ¿cómo desarrollar competencias en los estudiantes para desenvolverse en un mundo globalizado? El otro es fomentar el respeto por la diversidad cultural, comprender otras posiciones políticas, otras religiones. Nuestros estudiantes tienen muy pocas oportunidades de compartir con estudiantes extranjeros como sí las tienen estudiantes en otros países. Como es tan costoso mandar a nuestros estudiantes afuera, tal vez en los próximos 10 años deberíamos apostarle a la Internacionalización en casa, esto es, traer más estudiantes extranjeros a la Universidad de Antioquia, lo que tiene que ver con la normalización de los calendarios y una mejor atención a los estudiantes extranjeros. Se debe facilitar la normatividad para que ellos puedan estar en la Universidad.

En los próximos años hay que hacer una reforma administrativa para que la dirección de Relaciones Internacionales tenga más recursos porque es una de las dependencias más pobres de la Universidad y no tiene una fuente permanente de ingresos. Hay muchas expectativas, pero poco dinero. En normatividad hay mucho para hacer, por ejemplo, no hay cómo pagarle a un profesor extranjero que no entre al país, sino que dicte cursos virtuales desde su país. Hemos tenido que recurrir a la CIS (que no debería ser así) para que les hagan un contrato. En el caso de posgrados es muy importante que haya alianzas internacionales, como decía el vicerrector de extensión. No es tener muchos, sino que haya una relación bilateral fuerte. No se decide desde el centro con quién hacerla, sino que según el área o disciplina se puede determinar, pero debería haber un principal y que en los próximos años se cultive esa alianza en doble vía. No es que nosotros vamos a recibir de los países más desarrollados, vamos a trabajar de manera colaborativa como pares, deberíamos tener capital semilla para poder participar con otros en investigaciones.

JORGE GALLEGO:

Yo quiero anotar una cosa, cuando hablamos de Internacionalización, hablamos de estudiantes y docentes únicamente, pero yo creo que en el estamento administrativo, de

carrera, de libre nombramiento, es importante que podamos acceder a temas de Internacionalización también.

ADRIANA GONZÁLEZ:

Me dicen que cuatro minutos, pero revisando la historia de lo que recibí cuando llegué a la dirección, yo creo que ha habido muy poca interacción académica de esta dependencia con las unidades académicas y la falta de esa interacción y de ese diálogo ha hecho, desafortunadamente, que muchas personas vean que la oficina solo sirve para ayudar con trámites de visas o dar alguna información de movilidad, entonces yo pido que me puedan dar dos minutos más. Estoy de acuerdo con muchas de las personas que me han antecedido con el uso de la palabra, sin embargo, quiero precisar algunas cosas. El tema de la Internacionalización en la Universidad no se ha mirado en su justa dimensión y en la complejidad que tiene durante mucho tiempo.

Los paradigmas que hemos tenido se han centrado en la movilidad y en el número de convenios exclusivamente, y eso es apenas un factor instrumental de las posibilidades que tiene la relación de Colombia con otros países. Venimos de una tradición centrada y lo podemos ver en el número de convenios que se han enfocado en Europa y en Estados Unidos, en menor dimensión. Sin embargo, el diálogo sur-sur se ha quedado por fuera, ya lo dijeron algunos. Pensar en prioridades, en alianzas estratégicas con universidades como la UNAM o la Universidad de Sao Pablo, es algo que apenas estamos proponiendo nosotros. Con alianzas estratégicas, no quiero decir convenios, pero sí tenemos alianzas estratégicas, por ejemplo, con las universidades de Groningen, Giessen y Múnich, pero no tenemos socios fundamentales.

Con África tenemos un convenio y lo hemos pensado en países que tienen una situación geopolítica, económica, educativa, cultural, así como en temas, por ejemplo, en el área de Agricultura o Salud, que son muy similares a nuestras necesidades y a nuestros hallazgos. Sin embargo, no tenemos diálogo con esos países.

Básicamente, me voy a referir a algunas cosas y casi que, por lo último, donde terminó la directora de posgrados. La dependencia de Relaciones Internacionales es una unidad administrativa muy pobre, nosotros tenemos un presupuesto ridículamente bajo y dependemos de los aportes que nos dan las vicerrectorías de Docencia, Investigación y Extensión, del dinero que ellos tengan disponibles para los aportes.

Les quería mostrar esto. Yo a la mesa le envié unos insumos en términos de movilidad y de lo que se está haciendo con el tema de la petición que hacen los estudiantes. Este año apenas fuimos capaces de otorgar 131 millones de pesos en apoyo a movilidad, eso es nada para las ambiciones que tiene la universidad y sólo podemos apoyar estudiantes de pregrado. Los profesores nos piden apoyo y no tenemos. En posgrado lo tienen, pero no les podemos dar.

En promedio le estamos dando a un estudiante casi \$400.000 que, en algunos casos, no le alcanza sino para sacar el pasaporte. Entonces, una visión de la Universidad que en los próximos 10 años se piense como un destino académico internacional tiene que tener financiación y un montón de condiciones que no voy a repetir, pero por ejemplo, no ofrecemos becas internacionales. No obstante, queremos que a todos nuestros estudiantes les den becas, les den apoyo con las residencias, les den dinero para manutención, pero nosotros no ofrecemos nada a los estudiantes internacionales que vienen. Y no todos son ricos. La labor de nosotros no es ir a pedir dinero a los países ricos, sino también ¿qué apuestas tenemos para que las redes de investigación se puedan consolidar?

También quiero ahondar un poco en el tema de la normatividad, sí hay una política de financiación y es muy clara, lo que no tenemos es suficiente dinero, pero las normas académicas hacen, por ejemplo, que no podamos recibir estudiantes internacionales para presentar el examen de admisión a la Universidad. Solo se tiene que presentar en esta ciudad o en las regiones, no hay todavía un mecanismo claro para pregrado o posgrado que admita a estudiantes internacionales que presenten el examen en línea, en un consulado o en fechas diferentes. El examen de admisión es un impedimento en la norma actual.

Frente a la internacionalización de los tres ejes misionales, es muy claro que la Investigación nos abrió las puertas al mundo, pero este es el momento de la docencia, es el momento en que más estudiantes quieren venir a estudiar a la Universidad y para complementarlo, como dijo la directora de Posgrados, necesitamos una transformación curricular que permita que más cursos sean dictados en inglés. ¿Para qué les pedimos a los profesores suficiencia en una lengua extranjera en las convocatorias, si llegan aquí y no usamos ese capital de conocimiento que hay? Muchos profesores solo necesitan que los empujemos con autoestima porque son capaces de hacerlo, tienen suficiente nivel para dictar sus cursos en otras lenguas extranjeras. La Universidad le apostó, casi que en contra de lo que decía el Ministerio de Educación, al multilingüismo. Desde 1997, esta Universidad enseña lenguas extranjeras y la Facultad de Ingeniería es el mejor ejemplo. Hay una propuesta muy grande de fortalecer no sólo el inglés, sino también el portugués, el francés, el italiano, y los estudiantes de Ingeniería van y hacen doble titulación en Europa. Es el número más alto y no son los más ricos, ni los que han ahorrado en los últimos 10 años, sino que es una apuesta que se ha hecho desde la Facultad y es bastante importante, entonces, esa flexibilidad curricular es importante y tiene que materializarse en las normas, en la atención, en la evaluación, etc.

Los estudiantes internacionales no hacen parte del Reglamento Estudiantil, no los acogemos, no hay servicio de Bienestar Universitario que acoja un estudiante, sino que le preguntamos si vienen con un seguro internacional y punto. No hemos pensado ni en los profesores, ni en los estudiantes bajo esta dimensión. Además, cuando hemos hecho eventos como “De país en país” Holanda y Alemania han tenido, como consecuencia, gran movilidad e interés de

estudiantes y profesores de estos países. Cuando llegan aquí tratamos de hacer el inventario de qué tenemos, de cursos por ejemplo en inglés y es muy difícil levantar la información. Algunos de ustedes ya lo han referido, el profesor William Cornejo lo dijo: Hay un aislamiento y problemas de comunicación al interior de la Universidad que cuando nos piden un dato como “dígame quiénes están trabajando temas de género” encuentro 5 o 10 grupos de Investigación, contactamos los grupos y lo que dicen es “si va tal persona, yo no asisto”. Ese no es un problema ni de Política, ni de enfoque de la Internacionalización, no hemos sido capaces de ponernos de acuerdo en temas fundamentales. Igual ha sucedido cuando tenemos que hacer una misión internacional o proponer un posgrado en esos temas, como los que ya mencionó la directora de posgrados. Simplemente, hay cosas que nos ponen en contradicción, las grandes universidades del mundo le apuestan en sus planes de desarrollo a 3 o 4 temas, He mencionado Groningen, que le apuntó a envejecimiento saludable, energía y sostenibilidad. Cuando nosotros hemos intentado proponer unos temas estratégicos, la gente nos dice que les estamos imponiendo los temas, que no es democrático, hablan de la libertad de cátedra e Investigación, etc. Es una contradicción, al igual que apuntarle a ciertos destinos. Nosotros sí le apuntamos, contrario a lo que tiene hasta el momento el MEN, que sigue insistiendo en la tradición europea y norteamericana. Le estamos apuntando a Oceanía, por eso Nueva Zelanda y Australia. El otro tema que viene para los próximos 10 años es África, un continente, insisto, con el que solo tenemos un convenio del que desconocemos una cantidad de cosas.

Finalmente, Internacionalización de las regiones. Si aquí tenemos problemas por falta de presupuesto, con regiones hay una cantidad de oportunidades que se están perdiendo. Por ejemplo, el servicio académico alemán nos da unas becas con que un profesor puede ir a Alemania con 13 estudiantes donde todo se les paga. ¿Por qué no podemos enviar a los estudiantes de Urabá? Porque les falta el nivel de inglés. ¿O los estudiantes de Sonsón o Puerto Berrío? Ahí hay una apuesta muy importante, hay que fortalecer ese presupuesto para que los estudiantes de regiones accedan a estas becas, porque hay muchas becas. Y, por supuesto, dar el giro de ¿cómo vamos a recibir a la comunidad internacional?

Y lo último, sí hay muchas becas para personal administrativo pero la modalidad de contratación de la CIS o temporal no permite acceder. Esas becas se pierden. ¿Por qué no enviar a una secretaria a que haga una pasantía?, ¿O a un auxiliar administrativo? Eso no lo permite nuestra normatividad y son, tal vez los aspectos más importantes, la normatividad y la financiación.

SANDRA TURBAY:

Vamos a dejar este punto porque nos falta mucho y es la última reunión del año, si tienen algo para aportar sobre Internacionalización, manden las notas a los coordinadores de la mesa para que tengan en cuenta esos apuntes.

CLARA ARAMBURO:

¿Se están trabajando los temas de normativa en otras mesas?

JENNY PERDOMO:

En las mesas 3 y 4 se están haciendo revisiones con relación a la normativa. Les recordamos que nosotros tenemos en la carpeta de la mesa los insumos y las relatorías de cada mesa para su revisión.

CLARA ARAMBURO:

¿Y la relación con las mesas es en enero?

JENNY PERDOMO: En enero.

SANDRA TURBAY:

Los temas transversales tienen más relevancia que otros temas. Estos afectan a los ejes misionales. Cambiamos la modalidad, vamos a leer todos los factores y luego comenzamos a dar la palabra en orden. Pueden intervenir sobre el grupo de factores o sobre alguno en especial. (Se hace la lectura de la descripción de los factores y los elementos que contienen por medio de la matriz).

Vamos con la Extensión solidaria (descripción...)

Y todavía no tiene elementos descriptores.

Apropiación social del conocimiento:

En el documento de bases estratégicas hace parte del subtema de Investigación: "Generación, cultivo, divulgación y apropiación del conocimiento con calidad, pertinencia y sentido crítico; promoviendo la universalidad en los campos de saber y la transdisciplinariedad, su aporte a la educación, a la ciencia, a la innovación y a la resolución de los problemas de la sociedad en los territorios", en el asunto: "Apropiación y aplicación del conocimiento: Promover estrategias para la apropiación del conocimiento, que integran, no solo el componente tecnológico, sino la investigación en Artes y Ciencias Sociales y Humanas, las cuales en muchos casos buscan generar procesos de cambio social".

Transferencia de conocimiento:

-Incluye las consultorías, el préstamo de laboratorios y servicios (basados en el conocimiento). Adicionalmente debe estar orientado a los procesos de investigación e innovación. Contiene la gestión de productos de conocimiento.

Innovación y emprendimiento:

La Innovación es transversal a la Investigación, no solo como cualidad de la creación de nuevo conocimiento, sino como concepto que remite a su aplicación práctica en la solución de problemas. Debe tener un lugar privilegiado en su concepción más amplia: la Innovación dirigida a la sociedad desde una perspectiva de inclusión y no solo al mercado (Martínez, Vélez, Pérez y Cardona, 2016).

Innovación social: Si bien no existe un consenso sobre su definición, “desde el punto de vista del quehacer de la Universidad de Antioquia, la innovación social deberá declararse como la capacidad institucional instalada para resolver problemas de la población regional, nacional e internacional, aplicando conocimiento original o desarrollando componentes tecnológicos que contribuyan a mejorar la calidad de vida de las poblaciones” (SILO, 2014; citado por Martínez, Vélez y Cardona, 2016, p. 25).

Una definición incluyente de la innovación tecnológica y la innovación social, con cierto nivel de consenso internacional: “[T]he successful production, assimilation and exploitation of novelty in the economic and social spheres. It offers new solutions to problems and thus makes it possible to meet the needs of both the individual and society” (European Commission, 1995, p. 1).

Oscar estaba proponiendo dividir este factor en tres,
Acción artística y cultural...
Patrimonio

Comunicación pública:

Se trabaja en la Mesa 4, factor: Comunicación: Conjunto de acciones orientadas a la Comunicación Institucional a nivel interno y externo, el uso de los medios de comunicación institucionales y la gestión del relacionamiento de la Universidad con actores externos y partes interesadas en función del cumplimiento de sus ejes misionales.

Relación Universidad-Empresa-Estado-Sociedad:

"El apoyo a iniciativas de emprendimiento e innovación deben articularse a las políticas y programas locales, regionales y nacionales que promuevan ecosistemas de emprendimiento y otras iniciativas para el desarrollo económico, en interrelación con entidades públicas y

privadas, gestionando las relaciones entre Universidad-Empresa-Estado-Sociedad". (Universidad de Antioquia, Bases Estratégicas 2017-2026, p.34). // El profesor Gabriel Vélez plantea: "El manual de Valencia se refiere a las actividades de vinculación Universidad-Sociedad, Universidad-Entorno socioeconómico o tercera misión de manera indistinta: "Más explícitamente, por Tercera Misión entendemos el conjunto de actividades universitarias relacionadas con: a) la generación de conocimiento y capacidades en colaboración con organizaciones y agentes no-académicos, así como b) el uso, aplicación y explotación del conocimiento y otras capacidades existentes en la Universidad, fuera del entorno académico. O más brevemente, el conjunto de interacciones entre la Universidad y el resto de la sociedad". Los tipos de actividades consideradas en la vinculación son: I+D contratada o en colaboración con entidades no académicas, movilidad de personal, prácticas en entidades no académicas, educación continua, alineamiento curricular con el entorno, participación en programas o redes sociales, difusión no académica, asesoramiento o consultoría, emprendimiento, transferencia de conocimiento y comercialización de infraestructura física. Las relaciones Universidad-Empresa-Estado se refieren a las sinergias generadas para el desarrollo de la economía desde el punto de vista de la explotación de conocimiento protegido. Es insuficiente para describir todas las posibilidades de relación Universidad-Entorno. La explicitación de las relaciones Universidad-Empresa-Estado-Sociedad es inoperante como concepto, pues tanto la Universidad, como la Empresa y el Estado están dentro de la sociedad. Se recomendaría el concepto empleado por el Manual de Valencia de Universidad vinculada al entorno socio-económico. Recoge tanto iniciativas de explotación comercial, como el desarrollo de otras vinculadas al desarrollo social, el bienestar y el ambiente".

Condiciones para el desarrollo de la extensión

Hace referencia a la infraestructura requerida para la Extensión.

En la mesa 4: "Proyección de la infraestructura física: Formulación del desarrollo general de infraestructura física, a partir del crecimiento proyectado de la Institución, a fin de garantizar el logro de los objetivos y estrategias de la Universidad de Antioquia".

Modelo financiero para la extensión

"La Extensión con financiación externa debe seguir siendo una forma de interacción con la sociedad, prestando servicios al Estado y a la empresa privada por medio de asistencia y consultorías, lo cual implica mantener o mejorar los laboratorios, fortalecer alternativas de educación continua, potenciar el uso de las TIC, promover la cultura como aspecto de la formación integral de los ciudadanos y gestionar la innovación social como alternativa de producción de conocimiento socialmente pertinente". (Universidad de Antioquia, Bases

Estratégicas 2017-2016, p. 35). // "Ampliar los fondos y las estrategias de Extensión solidaria dirigidas a la población en situación de vulnerabilidad, para lo cual es necesario gestionar recursos que permitan ampliar los proyectos sociales". (Universidad de Antioquia, Bases Estratégicas 2017-2016, p. 35).

En el Capítulo III del Acuerdo Superior 124 29 de septiembre de 1997. Versión actualizada por la Secretaría General a 23 de mayo de 2014. POR EL CUAL SE ESTABLECE EL ESTATUTO BÁSICO DE EXTENSIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, se detalla: "FINANCIACIÓN DE LA EXTENSIÓN".

Artículo 45. Serán fuentes de financiación de la Extensión los aportes específicos del presupuesto de la Universidad, las donaciones para Extensión, y los recursos provenientes de la gestión de proyectos, entre otros.

Artículo 46. En el presupuesto anual de la Universidad se destinarán las partidas necesarias para el desarrollo de los programas y proyectos de Extensión solidaria, bajo la coordinación de la Vicerrectoría de Extensión.

Artículo 47. De los dineros que ingresen a la Universidad por el desarrollo de las actividades de Extensión contempladas en el presente Acuerdo, tendrán destinación específica los siguientes porcentajes: El tres por ciento (3%) se entregará a la Vicerrectoría de Investigación, para el apoyo a programas de Investigación; el dos por ciento (2%) se entregará a la Vicerrectoría de Docencia, para la adquisición de publicaciones con destino a la Biblioteca de la Universidad; y el uno por ciento (1%) se entregará a la Vicerrectoría de Extensión para el apoyo a los programas de extensión solidaria.

Parágrafo. (adicionado por el AS 182/2000) En los programas de extensión definidos en el artículo 19 de este Estatuto se establece un porcentaje adicional del 4% con destino a los fondos comunes de la Institución para apoyar el funcionamiento de la Universidad.

Artículo 48. Los Consejos de Facultad reglamentarán la destinación de los recursos que ingresen a los programas especiales por la realización de actividades de Extensión, contemplando una partida específica para actividades de Extensión solidaria".

En la mesa 4: "Gestión de recursos financieros: Conjunto de acciones para realizar una óptima administración y distribución de los recursos financieros de la Universidad, con el fin de atender las necesidades de los procesos para el desarrollo de las actividades misionales y administrativas".

"Vigilancia de fuentes de financiamiento y captación de recursos: Acciones de revisión permanente del entorno para incorporar nuevas oportunidades de financiación y desarrollo de los ejes misionales y el fortalecimiento de los servicios basados en conocimiento como fuente de ingresos alternativa y de proyección social".

(Para el análisis de los factores de Extensión) Vamos a empezar con los participantes que no son de Extensión, para que ustedes tengan la oportunidad al final de ver lo que falta, qué hay que complementar, qué hay que cambiar.

SERGIO IVÁN RESTREPO:

Mirar la Extensión de la Universidad como un sistema que pretende fortalecer el vínculo entre Universidad y sociedad, que permita proyectar el conocimiento a la sociedad. Esto, de alguna manera, tiene que retroalimentar la investigación y la docencia en la Universidad. En ese orden de ideas, considero que la Extensión, mirada como un sistema, debe contener como elementos algunos de los factores que ya se mencionaron. Mirando la Extensión como un sistema, deben estar incluidas las prácticas académicas, la educación continua, la consultoría y un sistema de comunicación que nos permita hacer divulgación de los productos académicos derivados de la Extensión.

También creo que las relaciones Universidad-Empresa-Estado-Sociedad es uno de los elementos de este sistema de Extensión y creo también que **la Extensión solidaria hace parte de ese gran sistema.**

LAURA ISAZA:

Con todo lo que agregó el vicerrector de Extensión, creo que queda muy completo con relación a lo que teníamos. Me parece muy importante que nuestro tema específico convoca a darle más fuerza a Extensión, pues siento que ahí es donde realmente se puede propiciar que se fomenten las estructuras, o que haya una generación y divulgación del conocimiento. Pero también está la posibilidad de que podamos hacer nuestras prácticas académicas en las regiones, que haya una relación entre las regiones y nosotros, no solo irnos afuera, sino que se genere esa unión de saberes que podemos compartir.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Personalmente me parece que la Extensión ha crecido muchísimo en la Universidad y, en cierta forma, ha crecido con impacto social, con mucha contundencia, desde lo que cada disciplina es capaz de ofrecer en términos de Extensión. Me preocupa algo que me llegó de la Universidad Nacional preguntando que por qué había un proceso en la Procuraduría por los trabajos de Extensión de la Universidad. Yo creo que hay ruidos que uno tiene que ser capaz de cortar a tiempo y no dejar avanzar, eso para mí es grave, hay cosas que han salido que, de alguna manera, hay que aclarar.

Para mí personalmente lo más importante –así la Extensión de venta de servicios sea importante para el sostenimiento de la Universidad–, es la Extensión solidaria. Tres años estuve trabajando con la profe Astrid Vallejo en Extensión solidaria y allí veíamos las grandes

dificultades por falta de presupuesto porque tampoco hay una relación entre lo que produce cada dependencia por Extensión y lo que invertimos en Extensión solidaria. Creo que si nosotros queremos crecer con impacto social, la Extensión solidaria, en función de lo que una dependencia hace, debería ser revertida en un 40% de las utilidades. Que lo que quede, uno esté seguro que el 40% esté asegurado para la Extensión solidaria. Hay algo que también me preocupa y es que hubo un momento en el que nos llamaron a decirnos que las Prácticas Académicas son extensión solidaria. Entonces las Prácticas Académicas siempre se asignan en el plan del docente en Extensión. Yo sí creo que la Extensión solidaria tiene que ser la que sale a la sociedad y hace trabajo con las comunidades e impacta a las comunidades, y en todas las disciplinas somos capaces de hacer eso. Lo otro es que también pensemos en términos de la relación Universidad-Empresa-Estado, que es una forma de Extensión, y es pensar en relación a la industria, que se busquen otra clase de modelos diferentes dejar el resultado de la investigación a la empresa.

ANDRÉS AMELL:

Yo observo un sistema de Extensión reactivo y poco proactivo. Nosotros hacemos Extensión exceptuando la parte cultural y artística. Son demandas del entorno a las que respondemos, pero somos poco proactivos con iniciativas propias que nos permitan circular el conocimiento disponible o generado al entorno, y eso lleva a una situación de fragilidad extrema y preocupante. El segundo elemento es algo interesante. Si uno mira, aquí dice que no debemos compararnos con universidades privadas. A mí me parece que es un error, sí nos debemos comparar, pero si uno ve el volumen de Extensión que hacen universidades privadas importantes en Colombia, tipo Universidad de los Andes, es su incidencia permanente y sistemática en políticas públicas, por su conocimiento y por su capacidad científica y, teniendo un gran volumen de contratación al año con los ministerios, sería importante evaluar en el sistema de Extensión nuestro cuántos convenios o cuántos estudios de consultoría hacemos con los ministerios al año. Se cuentan con los dedos de la mano, no es algo significativo en la incidencia de políticas públicas, eso tiene que ver con el tema reactivo y no proactivo.

El otro tema que me parece preocupante es la masa crítica para la Extensión. Un gran volumen de personal que participa en este trabajo de Extensión, demandado en el entorno, no tiene vinculación con la Universidad. Eso ha llevado a algunos grados de perversión que no me voy a referir a ellos, es decir, no tenemos una masa crítica para la Extensión.

Finalmente, el tema de los activos de conocimiento. Yo sé que la Vicerrectoría de Extensión ha identificado algunos activos de conocimiento, pero yo veo que en la presentación que se hace acá no se hace referencia a eso. Ese ejercicio que se hizo me parece importante porque es una acción proactiva del sistema de Extensión, buscando generar una circulación efectiva del conocimiento en el entorno.

Y finalmente, en el tema de la Universidad-Empresa-Estado, sería importante mirar en las convocatorias de Colciencias o convocatorias internacionales, la dificultad que hay de conseguir empresas que acompañen un proyecto de la Universidad. Esto, incluso, no solo revierte a los intereses académicos de la Universidad, sino que revierte a la empresa, hay una dificultad impresionante, la negociación es muy difícil. Y finalmente, en una perspectiva de equidad social, me parece que los sectores más desprotegidos en Colombia a nivel empresarial son los sectores de pequeña empresa. Ahí, en los próximos años, el tema de la Universidad-Empresa-Estado debe tener un capítulo especial de interacción con pequeñas empresas, que ayude a mejorar la productividad de este sector importante en la economía nacional.

LUCÍA TAMAYO:

Yo también me voy a referir a varios aspectos. Primero, reconocer que, como sistema, me parece que está completo. Sería poderlo aplicar como tal. En ese aspecto, lo que veo es que tenemos que mantener como Universidad la autonomía, porque nosotros podemos dinamizar todo lo que tiene que ver con lo público, y además de eso, tenemos una capacidad grande de proponer políticas públicas, e incluso, se nos tiene en cuenta en Investigación y Extensión. Nosotros podemos dinamizar todo lo que tiene que ver con lo público. En salud, podemos proponer políticas públicas y no tienen en cuenta esa parte de Investigación y de Extensión. Sobre la autonomía, nosotros podemos ser más proactivos en el sentido de que con esa Extensión tengamos esa capacidad también de regular el mercado. Un ejemplo claro, la IPS Universitaria, trabajar con la IPS Universitaria como un hospital universitario, pero usted es usuario particular. Una consulta de un médico particular en la IPS universitaria vale 45 mil pesos. En el mercado, en general, está en 180 y 170 mil pesos. Como la universidad tiene su reconocimiento social, mire que ahí podemos tender a bajar tarifas.

Otra cosa importante ahí para mirar es trabajarle mucho a la IPS universitaria como Hospital Universitario, en el sentido de que sea ese espacio para las Prácticas de los pregrados del área de la Salud, como de las demás áreas. Otra cosa importante a tener en cuenta con la Extensión es que en ningún momento puede darse por intereses políticos. Nosotros tenemos que dar directrices completas de cómo debe funcionar esa Extensión en la Universidad. Hace tiempo en un evento que hubo sobre Extensión e Innovación, había dos universidades que dentro de la Extensión tenían empresas farmacéuticas grandes y también podrían intervenir en el mercado farmacéutico, o sea, yo no me opongo a que la universidad tenga empresas propias. Acá hay algo incipiente de un intento de tener la propia casa farmacéutica, hay intentos de tener en el mercado de alimentos, en consultorías... para evitar la corrupción debe haber una reglamentación propia donde quede establecido qué porcentaje se puede ir para los profesores o los grupos de investigación, y para la Universidad y en la parte de Extensión solidaria.

LUZ STELLA ISAZA:

Quiero señalar dos asuntos. Me parece que las anotaciones que se han realizado, lo que hacen es poner en un contexto más comprensivo lo que se hace en la universidad. Yo creo que ahí hemos hecho desarrollos importantes y si bien tienen un conjunto de programas muy diversos, todos ellos tienen un factor común y es la relación con la sociedad. Ahí no habría discusión en esa dirección, pero yo sí quiero hacer dos observaciones.

La Extensión Solidaria no es sinónima y no es igual a Prácticas, son dos asuntos diferentes con connotaciones diferentes. ¿En qué sentido? Las prácticas, como hoy las concebimos en la Universidad, hacen parte del currículo, tienen mayor o menor desarrollo, intensidad, duración, formalidad. ¿Por qué está ubicada en Extensión? Porque es la materialización visible de la relación con la sociedad y se hace a través de las experiencias de Prácticas. Todo convenio de práctica se hace a favor de un convenio formal, es el único espacio de un programa curricular que logra integrar Docencia, Investigación y Extensión, porque hoy los currículos, adicional a las Prácticas, tienen un componente importante con relación a la Investigación. Eso no lo podemos descuidar porque es uno de los espacios privilegiados en esa integración.

Hoy las Prácticas tienen una política normada por la universidad que está ad portas de pasar su proceso de reglamentación, una red de Prácticas que sustenta todos estos procesos y un comité central que regula y está atento a hacerle seguimiento a lo que pasa con las Prácticas. Pero eso es distinto a Extensión solidaria, ahí tenemos que avanzar más, tenemos que configurar una estrategia planeada sobre qué significa, cómo lo abordamos, cómo la integramos. Es cierto que es para programas y proyectos dirigidos a comunidades vulnerables, para resolver problemas reales de comunidades vulnerables. Entonces, la universidad allí tendría que desarrollar macro proyectos interdisciplinarios donde esas apuestas se puedan dar y pensar si, de pronto, su financiación se hace por vía de entes gubernamentales.

Quiero anotar, por ejemplo, una experiencia. En Costa Rica, hay una norma del Ministerio de Educación Nacional que obliga a todas las universidades a que cada estudiante, como requisito de grado, debe tener entre 150 y 300 horas de Extensión solidaria en un proyecto interdisciplinario que maneja la universidad con entes gubernamentales. Podríamos pensar en una estrategia parecida, y son los proyectos más representativos que tienen estas universidades.

GABRIEL VÉLEZ:

En el sistema de Extensión, pienso que hay algo muy importante y es que todos los factores están generando cierta transformación de la semántica que utiliza el estatuto de Extensión. Estamos hablando de apropiación, transferencia, innovación. En los últimos meses se ha estado discutiendo sobre ampliar el asunto. Hablar de sistema de Extensión sería hacer una

transformación de ese estatuto. ¿Qué es lo que quiero resaltar? Es que esa transformación ¿A dónde debe apuntar? ¿Qué es lo que transversalizan?, no podemos llegar a las acciones a transversalizar, hay que llegar desde lo conceptual.

Cada uno de los sistemas sociales que hemos propuesto (Docencia, Investigación y Extensión) tiene sus propias semánticas, están cerradas, y eso institucionalmente significa que las organizaciones que la ejecuten van a trabajar en su rango. Creo que esta es una oportunidad para esto cuando hablamos de sistema de Extensión, incluso Deportes. Si la universidad no les mete a esas acciones Investigación y lo habla de un punto de vista desde la Investigación, no estaríamos cumpliendo la función que tiene esta mesa, que es la articulación. Para quienes no trabajan el arte y la cultura, es una oportunidad para reconocer la investigación-creación como algo fundamental en los programas de Investigación y Extensión. Tenemos sistema de Extensión, pero tenemos dos pilares que son Docencia e Investigación, y creo que eso es fundamental.

Lo otro es con respecto al asunto de relaciones Universidad-Empresa-Estado y Extensión solidaria. Miren, el concepto que está planteado ahí como factor, incluso hago una crítica a lo que planteé, hay algo que es inevitable, no ponerle sociedad como un aditivo, habría que sacarlo de allí. Eso qué significa y ojo, estaríamos dividiendo organizativamente a la Universidad en dos cosas. Una cosa sería la Extensión solidaria y la otra es la universidad productiva. Si los dividimos, habría que ponerle atención a eso. Si los integramos, no estoy de acuerdo con que sociedad sea un aditivo, habría que conseguir un concepto integrador, como Universidad-Entorno socioeconómico.

LUIS ALFONSO ESCOBAR:

Estoy en principio de acuerdo con las posiciones de Stella y Gabriel, pero quisiera anotar que este es uno de los temas en los que nos hemos extendido en otras reuniones. Yo espero con esta pequeña intervención ultimar un aspecto que me parece importante desde el punto que me toca. En ese orden de ideas, nosotros vemos hoy, después de procesar un diagnóstico parcial que tenemos del proceso de regionalización. Resulta contundente que la Extensión en regiones se constituye en un enorme objetivo a trazarnos en el futuro, la Extensión en regiones tiene una proyección desde la universidad misma, con toda su capacidad, en cualquier lugar del territorio, independiente de que tengamos una sede en ese lugar. Estamos pensando es si en las regiones la Universidad de Antioquia debería plantearse eventualmente un modelo de Regionalización donde la educación rural superior tenga un sentido y una nueva mirada. Y esa educación rural superior tiene un brazo fundamental en la Extensión, porque es difícil plantearnos que, desde la perspectiva académica, un individuo recién egresado del bachillerato pueda alcanzar a pasar a la Universidad de Antioquia, como es corriente entre los miles que se presentan semestralmente. Los que pasan en regiones son poquitos y las

oportunidades son pocas. Además, también hay muchas personas que, al incrementar su edad, ya no se quieren presentar para un pregrado, pero la Universidad tiene mucho para ofrecerle a esta persona en la región. En ese contexto, la apertura que puede tener la Universidad desde la Vicerrectoría o desde la misión de la Extensión es la capacidad que tenemos de transformar las regiones en términos de la formación, la formación no formal, a partir de algo como formalizar un diplomado y establecer estándares básicos para ofrecerle a distintos tipos de público este proceso. En el enfoque de la Regionalización, vemos una fuerza muy importante en la Extensión en regiones y darle un nuevo significado o mejorarle el significado.

CÉSAR OTÁLVARO:

Yo quería hacer un llamado de atención sobre algo que dice Gabriel acerca de los diferentes elementos que están en el sistema. También me queda la misma duda. Si no se piensa bien esa articulación, vamos a seguir pensando en la generación de conocimiento, producción de servicios desde la Universidad hacia la sociedad, y no se logra la horizontalidad que uno podría buscar acá, es decir, aquí los expertos estamos produciendo conocimiento y, de buena voluntad, lo ponemos a disposición de la sociedad pero no hay ese diálogo, y eso lo digo porque me cuestiona lo de la apropiación social del conocimiento en la parte de investigación, de generación de conocimiento. Si esa idea de que la apropiación social del conocimiento no se tiene en cuenta, desde el mismo diseño de la Investigación no se va alcanzar. Segundo, digamos que también es necesario recurrir a las unidades y a sus experiencias de Extensión. ¿Cuál es la experiencia que se viene dando? Lo digo por el INER, hay un montón de iniciativas enriquecedoras de las cuales no tenemos el panorama completo, pero creo que venimos avanzando en ese aspecto y sería un asunto de sistematizar esas experiencias.

ALEJANDRO URIBE:

Después de escuchar todo lo que han dicho los compañeros, creo que en este punto se da una tensión que he visto en varios, y es ¿cómo equilibrar lo social entendido como lo que llega a ciertas comunidades donde nuestro objetivo no es el rédito económico? Es otra forma, puede llamarse Extensión solidaria, y ¿Cómo otras formas de extensión sí le pueden generar recursos a la universidad? Esa tensión se da, no porque no tengamos la conciencia de llegar a lo social sin necesidad de los réditos económicos. Yo creo que la Universidad lo hace, uno ve el balance social de la Universidad y, cuando se pone el discurso en esa lógica, uno ve y son muchas las instancias donde aporta la Universidad. Pero lo que quería comentar es la preocupación de lo que genera la Extensión al interior de las facultades. La Extensión, directa o indirectamente, y la situación presupuestal generan los estratos sociales de las facultades. La Universidad de Antioquia no es una universidad en sus facultades en igualdad de condiciones. Hay facultades

ricas en la Universidad, ¿ricas por qué? No es porque hagan mejor Investigación, ni porque hagan mejor Docencia, es porque tienen diferentes posibilidades de Extensión, entonces hay facultades donde tienen contratos de 2 mil o 3 mil millones, y facultades o institutos donde no. Y esa manera de financiación de las facultades, que proviene desde la extensión, afecta la Extensión solidaria y afecta la manera de tener Extensión buscando recursos. Y esto, que haya facultades ricas y otra no, genera disparidad en la Docencia y en la Investigación, porque las facultades no tienen las mismas salas de cómputo, no tienen los mismos laboratorios, no todas las facultades tienen los mismos recursos para hacer eventos, no tienen los mismos recursos para hacer muchas cosas. Entonces, me genera una preocupación la relación Extensión - recursos económicos de las facultades. Yo creo que los recursos económicos están en otra mesa, yo creo que eso se tiene que replantear, porque las maneras de hacer Extensión se ven afectadas por esa financiación de las dependencias. Como la intención de esta mesa es integral, hay que integrar la Extensión con lo de financiación y con la realidad de cada facultad o dependencia.

JOSÉ AEDO COBO:

Dos comentarios, en la Vicerrectoría hicimos un análisis detallado de todas las problemáticas, solamente voy a referirme a unos temas. Primero, la integración al currículo de la Extensión es un tema muy importante, definir un número de horas que el estudiante debe dedicarle a la Extensión es muy importante, bien sea como la experiencia, sea como el modelo de Costa Rica. Otro tema importante frente a la Extensión solidaria, es muy importante poner este tema sobre la mesa porque muchas personas ven la Extensión solidaria como una actividad de asistencialismo frente a una comunidad. Yo pienso que eso debería definirse claramente en cuanto a Extensión solidaria, cómo va ser. Se venía discutiendo fuertemente el concepto de innovación social como una forma de Extensión solidaria, donde se diagnostican problemas en las comunidades y se proponen soluciones basadas en el conocimiento en la Investigación. Es muy importante que esos resultados de investigación se lleven a las comunidades y que este tipo de intervenciones son muy importantes, que tengan esa rigurosidad porque de todas maneras va a tener incidencia en las comunidades, sobre todo en áreas como las ciencias médicas. Las actividades con los entes gubernamentales son importantes. Si usted no tiene relacionamiento político, no se va conseguir un contrato, los políticos tienen una forma de trabajar en Colombia. Es muy difícil, no podemos decir que vamos a hacer política pública, pues ellos tienen unos intereses particulares y esto es muy difícil. Pero si nosotros vemos los convenios que tiene la Universidad son con entidades públicas, más del 60%, más que con privadas.

Otro tema importante son los incentivos a Extensión, gran parte de la Extensión la hacemos con personas contratadas para esto. Son profesionales, una forma personas acá y se van para

otras universidades a hacer competencia después. Hay mucha queja de esto, pero es una forma de transferencia del conocimiento a la sociedad, eso es lo que sucede en la práctica. Cuando hacemos la interacción con la sociedad, transferimos conocimiento y también nos apropiamos del conocimiento.

Y un tema súper importante es el de las empresas propias, el tema del spin off. La universidad debe tener una política muy clara frente a esto, porque el crecimiento de estas empresas propias, implica también un relacionamiento empresarial que tiene que ser gestionado con una lógica más empresarial.

WILLIAM CORNEJO:

Yo quisiera ahí decir varias cosas, hay un punto de contradicción que hay que profundizar, y es cuando se habla de que una cosa son las Prácticas y otra es la Extensión. En el área de la Salud, muchas de las actividades de Extensión se hacen a través de las Prácticas en instituciones públicas y privadas, y hacen parte de la formación de los estudiantes, donde participan los profesores. Esa también es una forma de Extensión a la comunidad, usualmente, atendiendo personas, que necesitan la Extensión, de estratos más bajos, como en el San Vicente, entonces en ese punto pienso que eso también es Extensión.

Otro elemento, hay otra contradicción, ¿cómo la investigación se traduce en actividades de Extensión y de beneficios a la comunidad? Yo, personalmente, he apreciado que necesitamos una política bien clara, de apoyo y fortalecimiento de varias áreas, para clarificar cómo, por ejemplo, nosotros hacemos investigación, desarrollamos tecnologías para hacer pruebas. Pero resulta que muchos profesores dicen que esto no es de asistencia, y resulta que muchas veces esas pruebas y conocimiento que se han construido no se traduce en un servicio a la comunidad, y se queda uno con que se hizo la prueba para una investigación muy interesante pero no se está ofertando a la comunidad, entonces ahí debe haber una política en ese sentido. Hace algunos años había aquí una profesora de la parte infantil, que era el centro de servicios pedagógicos y eso se extinguió a pesar de que era excelente, era la proyección de la Facultad de Educación hacia la comunidad, donde entraba en interacción con otras áreas y disciplinas. Para finalizar, sobre la IPS universitaria, era un sueño y se convirtió en una pesadilla. Si vamos a pensar que la IPS universitaria es una proyección hacia la comunidad, vamos a tener que revisar seriamente esa política, mirar cómo vamos a convertir esta institución en el plan universitario.

Finalmente, quiero señalar otro aspecto sobre las universidades privadas. En otros temas y dinámicas bien interesantes, en contraste con la imagen –a veces problemática– que tenemos internamente que he venido mencionando en muchos escenarios, y que tenemos que superar a nivel del profesorado, administrativo y a nivel político. En la Universidad de los Andes no es gratuito, han asumido el control político, por eso tienen un crecimiento importante a nivel de

contrataciones con el Estado. Entonces, yo creo que ese es un elemento interesante que puede ser objeto de un debate interno sobre cuál ha sido la dinámica en universidades privadas y las diferencias entre ellas mismas.

JAIME CARRIZOSA:

Quiero hacer énfasis en el dilema de Extensión y Docencia, en la prestación de servicios, en los convenios docente asistencial. En los planes de trabajo aparecen las prácticas formativas netamente como Docencia, y tenemos una devolución permanente cuando se coloca como si fuera Extensión. Si nosotros vemos la situación del hospital San Vicente de Paul y vemos que tenemos cerca de 380 residentes, es decir, médicos en proceso de formación para su especialización, que hacen turnos, que están ocho horas mínimo allí y eso queda solamente con la docencia y lo mismo sucede con los internos. Existe una subvaloración al respecto. ¿Qué sucedería si sacamos a 380 médicos del hospital San Vicente o de la IPS universitaria más 120 internos? Pues estos hospitales trabajarán a menos de la mediana capacidad.

Lo otro es un recurso humano calificado que no es tangible, que no se reconoce como se reconoce mínimamente en otros países o en otros lugares. Con respecto a la IPS universitaria, que es un anhelo grande tener nuestra inserción en la IPS como el propio Hospital Universitario, han encontrado una cantidad de dificultades. Pensaría que la diferencia de estos hospitales donde el director del departamento es el mismo director académico, allí no ocurre lo mismo. Terminamos con una serie de contrataciones diferentes a personas que deben fungir como docentes y no siguen el modelo de un docente de pregrado y posgrado. Un ejemplo, uno como profesor de Anestesiología, debe enseñarle a su estudiante de pregrado y posgrado que evalúe a su paciente durante la cirugía y después de la cirugía, y antes si es necesario. En el modelo que tenemos con la IPS universitaria, hay un profesional que hace la pre-consulta, otro que hace la anestesia y un tercero que es el que hace el posoperatorio. ¿En manos de quién queda el paciente? ¿Es ese el modelo que nosotros queremos formar en nuestros estudiantes? No, por eso muchos nos rehusamos a enviar a nuestros estudiantes a ese tipo de formación, sabiendo que es nuestro hospital, pero el tipo de contratación no lo permite, es inflexible en ese sentido. Entonces, si bien tiene que ver con Extensión, también tiene un impacto en la parte de calidad de formación y en la parte de Investigación.

CLARA ARAMBURO:

Creo que la definición de relación Universidad-Empresa-Estado-Sociedad, es más conceptual que la que tiene este sistema de Extensión, que la veo como más operativa. Yo creo que la palabra Extensión es más estrecha a los desarrollos que ha tenido la Universidad. Extensión es extender, es llevar, pero la misma visión operativa está hablando de una relación en doble vía, entonces es muy importante que conceptualmente quede clara la doble vía. La Regionalización

y la Internacionalización en el sistema de Extensión, si lo entendemos como las relaciones y todo esto que hemos dicho. Entonces me parece que un lugar donde se empiezan a... Nuestro deber es armonizar los factores entre sí, creo que el sistema de Extensión, –cuestionando un poco la palabra, pues podría tener otra más actualizada sobre lo que hacemos realmente– armoniza muy bien con los temas de la Internacionalización y de la Regionalización.

SANDRA TURBAY:

Ahora vamos a darle la palabra al equipo de Extensión y cuando termine la ronda le vamos a dar la palabra a nuestro asesor, Hernán Jaramillo, y al vicerrector de Extensión.

MÓNICA PALACIO:

Ayer estábamos reunidos como equipo alrededor del tema de Extensión. Esto tiene tanto de largo como de ancho y nos podríamos quedar aquí sesiones y meses discutiendo el tema de Extensión, pero alrededor de la revisión de todos los temas. Si bien cada uno desde su frente tiene unos aportes importantes alrededor de la reorganización de los factores, e incluso unos subtemas, creíamos que también habían unas preguntas que pueden ser válidas y es: a la luz del Plan de Desarrollo ¿Cuál es esa Extensión universitaria a la que le va a apuntar la Universidad? Yo quiero retomar lo que el profesor Gabriel Vélez decía, que de pronto tiene mucho sentido allí. Cuando uno declara, es importante que en este Plan de Desarrollo que salen esas declaraciones, y cuando uno declara, aparece el desglose de esos factores en los cuales tenemos que hacer énfasis.

Entonces voy a empezar por el tema de Extensión solidaria pero antes el decano de ciencias económicas me pidió que hiciera una intervención, él decía que era importante que en Extensión se retomara el tema de los egresados desde las facultades, porque él considera que esta relación con los egresados era vital para consultoría y asesoría, porque se ha desaprovechado el conocimiento del potencial de los mismos. Luego podemos retomar esto, que está en ciclos de vida académico, pero aquí vuelve el tema.

En el sistema de Extensión, consideramos que se pueden tocar y que ahora cada uno de los compañeros los va a tocar los diferentes temas, pero podríamos empezar, si quieren en el tema de Extensión solidaria, que ha salido en los factores, y consideramos que si nuestra institución va a retomar este tema, en lo referente a los acuerdos 124 y 125, lo tenemos explícito, pero se nos olvida a qué se refiere la Universidad sobre este tema. Esto está relacionado con la articulación de los ejes misionales. Si pensamos la responsabilidad social como elemento articulador de los ejes misionales, esto puede ser importante. Estoy de acuerdo con el profesor Luis Alfonso de no pensar el asistencialismo en las regiones, sino pensar en la responsabilidad territorial y desde los proyectos de la Extensión solidaria, no es asistencialismo porque la universidad tiene muchas estrategias de Extensión solidaria. Una de

ellas es la red de voluntarios por el desarrollo social. Estamos en un proceso de fortalecimiento. Muchas de las facultades que ustedes representan ya se han acercado, y lo otro es cómo esas otras dependencias que no han estado vinculadas a la Extensión solidaria, por las mismas disciplinas, ¿cómo las podemos vincular desde Investigación, Extensión y Docencia a la Extensión solidaria?

En los proyectos de asesoría y consultoría también tenemos que ser responsables. Posiblemente, desde esos proyectos que surjan de Extensión solidaria, tengamos unos excedentes económicos con los que podamos trabajar. Es con esos excedentes que llegan a la Vicerrectoría, en este momento, como lo vieron en el correo que mandó el doctor Palacio, que se está haciendo en la Universidad la construcción de la política para la Responsabilidad Social. Lo menciono porque el tema de Extensión solidaria es una de las estrategias de la Responsabilidad Social Universitaria. En el Consejo Académico y en el Comité Rectoral se hará esa entrega preliminar. ¿Qué va a declarar la Universidad de Antioquia como Responsabilidad Social? y ¿cuál va a ser la política de Responsabilidad Social Universitaria? A lo mejor, allí se den claridades alrededor de qué debe ser la extensión solidaria a la que la Universidad se debe dedicar.

Otro tema es la política pública desde la Extensión. La Universidad sí aporta a la política pública. Desde los diferentes grupos de investigación y actividades de Extensión, debemos fortalecer esa relación con el Estado y la comunidad, pero creo que sí tenemos un papel fundamental en la contribución a la política pública. Es vital que, para la Extensión Solidaria y la Responsabilidad Social, debemos hacer una articulación de los ejes misionales, porque tristemente, a veces llegan temas de Responsabilidad Social a la Vicerrectoría de Extensión y este no es un asunto sólo de extensión, sino de toda la Universidad, porque la Responsabilidad Social es de todos.

Frente a los informes, se está haciendo un trabajo con Desarrollo Institucional y es válido lo que el compañero decía. Puede ser que en la Universidad, con el estilo de informes que presenta, no se refleja en el balance social lo que verdaderamente debe tener un balance social de la Universidad, con enfoque socialmente responsable.

OSCAR ROLDÁN:

Cuando uno tiene la sensación de perderse, puede volver a lo mismo. Yo creo que es pertinente volver al origen del concepto de Extensión. Este es un concepto educativo y dinámico del siglo XIX. El origen es el *"Aurich"*, no quiere decir Extensión. Simplemente la traducción lo convierte en Extensión. Hay una expresión, que es el *"aurich textilien"*, que quiere decir sobrepasar, superar o alcanzar; hay otra que *"extent of reach"* que es compromiso y hay otra que es el *"commitment and involvement"* que se traduce en participación y compromiso con la comunidad. La palabra extensión, a lo mejor suena más como a Ingeniería

Electrónica del modelo de extensión, pero como estamos viendo en este cuadro, lo que vemos es que hay una comunidad que está beneficiada. Estamos hablando de esa universidad británica que está enclaustrada, recuerden que los docentes comían y dormían dentro de la ciudad universitaria, de ahí el concepto de ciudad universitaria, y ellos tenían una comunidad cerrada, el circuito académico era de alto nivel y de ahí la toga y lo demás, porque también hay prácticas simbólicas al interior de la universidad. Lamentablemente ahora no lo tenemos, se nombra un decano y ya no lo nombra el rector. Por ejemplo los suecos nombran a sus profesores rey, es que es un asunto de Estado. ¿Quién va formar a la gente? Estoy simplemente volviendo sobre el simbolismo, que no perdamos de vista la condición semántica del poder de la emotividad.

Para mi modo de ver, cuando leo esos conceptos que son muy distintos al de Extensión, simple y llanamente, uno tendría que empezar a decir que la Extensión es el crisol donde se juntan la Docencia y la Investigación. Es desde donde se leen los contextos, se formulan las preguntas, se ejercita y se mundaniza ese conocimiento, es decir, se lleva hacia la gente, porque el conocimiento no es nada sin el espacio. Es donde disfrutamos del conocimiento, es donde lo ponemos en escena, es donde lo volvemos interior, es donde la praxis cobra sentido. Entonces eso se aleja mucho de la realidad que nosotros tenemos, yo lo llamo la caja menor de la Universidad, y claramente nos pone en unos pisos de estratificación socioeconómica, es decir, hay unidades pobres, y eso lo sabemos. Ahora, el problema también podemos advertirlo en que la cadena del Estado donde está, hace que la universidad empiece a tratar de sobrevivir por sus propios medios. El fin no es volverla una caja económica en sí misma, pero tampoco hacerla sin dinero. No somos una unidad con ánimo de lucro, pero tampoco debemos tener ánimo de pérdida; lo que hay que saber es manejar. ¿Cuál es la distancia? ... A mí lo que me parece preocupante es que hay unidades administrativas o académicas que cogen el negocio para no dejarlo perder, así no tengan la capacidad instalada. Este tipo de cosas son muy graves, inclusive, genera canibalismo económico al interior de la Universidad, como nos ha pasado a nosotros en la misma vicerrectoría, que se mueve un funcionario y se van los recursos para otra dependencia. Eso es absurdo y perverso, se nos olvida simbolizar y ritualizar. Yo pienso que Extensión es lo mejor de la fiesta, ese concepto, si no lo tenemos claro, empezamos a perder. Cuando uno está perdido es bueno mirar al faro y el faro nos vuelve sobre unos elementos consustanciales que están dentro del sistema.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Estoy totalmente de acuerdo con lo que persigna Lucía.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Hemos discutido empezando por el tema de transferencia de conocimiento. Voy a concentrarme en unos puntos muy concretos, muy relacionados con el tema de Innovación en la Universidad. Particularmente, se señala la transferencia de conocimiento con varios aspectos. En la primera definición que aparece, ayer discutimos al interior del equipo técnico de la Vicerrectoría, cómo en lugar de pensar en transferencia del conocimiento, pensamos el tema de las asesorías, consultoría y la asistencia técnica como la prestación de servicios basados en conocimiento, que es muy diferente a la transferencia. Cuando pensamos en transferencia, tenemos que pensar en temas de propiedad intelectual y de valorización de las tecnologías y del conocimiento; –incluso la valorización– para ponerlo en un proyecto de beneficios sociales, como una contrapartida en la que la Universidad no cobra un peso, pero la Universidad sí le da un valor a ese conocimiento y lo pone como contrapartida. Es importante esa reflexión porque estamos acostumbrados a que los que tienen los derechos sobre la propiedad intelectual son los que ponen los recursos frescos, pero ¿cuánto le ha costado a la Universidad acumular ese conocimiento? No necesariamente todo el conocimiento universitario hay que comercializarlo, pero sí se puede poner como contrapartida en un proyecto, por ejemplo, relacionado con un problema social. Entonces, cuando uno habla de transferencia de conocimiento, evidentemente entra en temas de propiedad intelectual y de valorización de tecnologías. Por eso sugerimos ayer en la reunión que era conveniente separar y dejar la prestación de servicios basada en conocimiento como está ahí en el paréntesis, para hacer referencia a los servicios de asesoría, consultoría y asistencia técnica, y que el tema de transferencia del conocimiento haga parte del factor relacionado con la innovación.

En Innovación también venimos construyendo en la Vicerrectoría el Sistema Universitario de Innovación. Se ha venido conceptualizando y diseñando, y se ha propuesto en la construcción en la que estábamos en que va a incluir el tema de transferencia del conocimiento. Antes se hablaba de la transferencia de la tecnología. Gracias a todas estas discusiones que hemos tenido sobre el tema de innovación social y a la revisión que hemos hecho en la literatura, hemos decidido llamarlo transferencia de conocimiento que puede tener o no el valor comercial.

Hemos discutido que el Sistema Universitario de Innovación tendrá la transferencia de conocimiento, la innovación social y el emprendimiento, que es un mecanismo de transferencia, que puede ser en el fomento o en la creación de empresas basadas en conocimiento. Lo que se ha venido discutiendo es que no necesariamente son empresas de la Universidad, no se trata de crear empresas en las que la Universidad tenga participación, pero sí que la Universidad las fomente, las incube y después salgan a la sociedad y, autónomamente, generen bienestar para la población. Entonces, transferencia de conocimiento, innovación social, emprendimiento y el tema de la relación Universidad-Empresa-Estado, que es en el que

me voy a quedar en este momento, incluso se propuso una definición incluyente de Innovación, tanto de la innovación tecnológica como de la innovación social. Que decimos en muchas otras discusiones independientes que la innovación para la universidad no tendría apellido, que sería la innovación con estas dos posibles formas en principio y todas las que sigan dentro de toda la construcción que a futuro se haga. Con respecto a la relación Universidad-Empresa-Estado, utilizamos una palabra que propuso Andrés Amell, el comité Universidad-Empresa-Estado, que ha trascendido de ser propagandístico y ha generado “spin-off”, ha generado que, gracias a licenciamientos de patentes, se creen nuevas empresas. La universidad ya recibe regalías, tenemos proyectos de investigación aplicada, y es parte de toda esa evolución que quisiéramos que fuera más rápida, pero finalmente, incluso la Universidad de Antioquia ha logrado un punto importante con respecto al país. Cuando nosotros tenemos proyectos de investigación aplicada, donde la Universidad pone una contrapartida y la empresa pone otra, hemos logrado que la empresa se arriesgue con una hipótesis. No es fácil que una empresa ponga recursos frescos con una hipótesis sin conocer el resultado de la investigación, esto ya se ha logrado, quisiéramos lograr más, pero todo eso ha sido parte de la dinámica del comité Universidad-Empresa-Estado, que falta más.

Me falta el tema de Universidad-Empresa-Estado-Sociedad que, pienso, es un tema relevante. Con este tema estoy totalmente de acuerdo en que no solo es la empresa, la empresa es solo un actor de la sociedad y habrá que definir de qué se trata, a qué voy con el tema concreto aquí. Hemos hablado que si pensamos Universidad-Empresa-Estado. En principio, se hablaba de 3 ejes, hoy se habla de un cuarto. Dentro de dos años se podrá hablar de un sexto o se podrá decir que solo habrá que incluir uno los seis. Entonces nosotros no nos podemos poner en esas, estoy de acuerdo con Gabriel ¿qué es lo incluyente? Propongo que en la Vicerrectoría se piense el relacionamiento como factor estratégico, relacionamiento de todos los actores que puedan tener interacción con la Universidad y que no lo delimitemos y lo dejemos de manera genérica, y que pensar en la relación Universidad-Empresa-Estado no necesita ser un factor, es parte del Sistema Universitario de Innovación, pero el tema de relacionamiento sí es parte fundamental para la Vicerrectoría, que incluya todos los actores que aparezcan ahora y aparezcan en los siguientes 10 años.

DIANA ISABEL RIVERA:

Se habla de que la Extensión solidaria debe dejar de ser asistencialista y paternalista, más bien generar capacidades. Esto implica como lo dijo la vicerrectora de Docencia, proyectos grandes, de mayor impacto, de mayor envergadura y que involucren diferentes disciplinas. Sin embargo, los mecanismos que hay para apoyar en la Extensión solidaria son insuficientes, porque no son solamente proyectos BUPPE, que son proyectos de menor cuantía, son los proyectos de extensión en las regiones y hay una mínima participación histórica de las Ciencias

Exactas y Naturales, Ingenierías y Ciencias Económicas en este tipo de proyectos. Siempre son Ciencias Sociales y Humanas y el área de la salud. Hay un caso de la Facultad de Ingeniería, es el curso que se llama Proyectos de Ingeniería, integrados a la comunidad. Nació como un semillero informal y después se incorporó como parte del currículo. Este curso está ofrecido para las diferentes ingenierías, ese es un ejemplo claro de cómo la Extensión solidaria se articula al currículo y también genera interdisciplinariedad y, sobre todo, desde estas áreas que normalmente no tienen este foco. Entonces, los servicios para apoyar la Extensión solidaria deben diversificarse, propiciar y motivar la participación de las Ciencias Exactas y Naturales, las Ingenierías y las Ciencias Económicas.

Con lo que dice el profesor Gabriel, que estamos proponiendo unos cambios y unas transformaciones a lo que dice el estatuto, esa es la idea. Ahora tenemos la oportunidad, nosotros seguimos hablando de Extensión como proyección y muchísimas reflexiones se han dado en muchos espacios con académicos y las redes de Extensión en el país y latinoamericanas. Ese asunto de proyección ya hay que superarlo porque está en una sola vía. Nosotros hablamos de diálogo de saberes, intercambio, interacción, etc. Es en ese diálogo de saberes donde se genera la apropiación de conocimiento. En esta apropiación también se debe comenzar por la misma generación, entonces obliga a una articulación entre la Investigación y la Extensión. Uno podría pensar en agendas compartidas de Investigación y Extensión. En alguna sesión anterior se habló de algunas agendas de Investigación, y ¿por qué no hacer convocatorias conjuntas?

Con respecto a la transferencia de conocimiento, de acuerdo con Ana Lucía en que hay una distinción entre transferencia de conocimiento y prestación de servicios basados en conocimiento, porque hay unos servicios como una consulta de salud o una prueba de laboratorio, que no requieren transferencia. Sin embargo, no circunscribir el asunto de la transferencia de conocimiento al asunto de innovación y emprendimiento. Si nosotros vamos a hablar de Extensión solidaria como vulneradora de capacidades, ahí necesariamente debe haber una transferencia de conocimiento en el marco de la Extensión solidaria.

Lo otro es que quiero retomar lo que dice la Comisión Europea sobre el concepto de transferencia de conocimiento, y es que involucra más dimensiones. Además de la tecnológica, incluye la personal, la social y la cultural. Engloba más objetos además de los que necesitan una adecuada protección de propiedad industrial y también engloba más mecanismos de transferencia diferentes a las licencias, a los contratos de investigación, menciona como mecanismos las pasantías, la formación y la consultoría.

SANTIAGO ORTÍZ:

Quiero volver a llamar la atención sobre las normas que rigen el patrimonio, vemos que desde la Universidad hay una normatividad, pero hay unas normas nacionales que son como la

sombrilla. Eso es importante tenerlo en cuenta y, sobre todo, porque está relacionado mucho con lo que es la Investigación. En el caso de las colecciones biológicas, vemos que la Universidad realmente lo que hace es una interacción con los ciudadanos con el territorio y con las condiciones, y el resultado son experiencias que dinamizan la apropiación de la memoria, el patrimonio y el conocimiento, dando como resultado una transformación social. Desde el museo venimos trabajando algo importante que es el voluntariado, lo que son los proyectos para el incentivo de la investigación estudiantil. Pero también tenemos una carencia, y es que nosotros desde el Museo Universitario, como funcionarios administrativos, no podemos aspirar a un proyecto de investigación en CODI, porque simplemente no somos docentes. Entonces yo creo que ahí también sería importante mirar cómo podemos empezar a cambiar esas normas y que se pueda avanzar en estos procesos.

LAURA SUESCUN (De la Vicerrectoría de Extensión):

Quiero resaltar el trabajo que hicimos ayer como comité técnico, simplemente mencionándoles a las personas que están depurando todas las intervenciones algunos aspectos sobre los 11 puntos que abordamos, para que en las intervenciones, que son más de contenido y más de conceptos, de pronto estas cosas no se puedan perder.

En el primer punto de **sistema de Extensión**, simplemente anotar que más allá de las definiciones, solamente cómo concebimos la Extensión. Estamos preocupados por la renovación de la normativa, del tema de las estructuras de los centros de Extensión en las unidades académicas y de un sistema de información que soporte todo ese sistema de Extensión.

En el segundo punto de la **Extensión solidaria** consideramos importante establecer claridad conceptual sobre propuestas de políticas o temas que se están dando al interior de la Vicerrectoría y en la Universidad como la Responsabilidad Social, Innovación Social, Extensión solidaria, y otras dos que salieron ahora, prácticas solidarias y otras formas de hacer Extensión como los proyectos BUPPE. Sería importante establecer claridades para que las unidades académicas puedan establecer cuándo es Extensión solidaria, cuándo no, qué impactos tiene tanto en Responsabilidad Social y en la Innovación Social.

En el tercer punto, **apropiación social del conocimiento**, debatimos un poco que, más que tomarlo como un factor, podría ser parte de ese primer factor denominado sistema de Extensión. Entonces, mirar un poco si es apropiación social del conocimiento el propósito de la Extensión o se puede integrar como una de las definiciones de ese primer factor, que se llama sistema de Extensión.

En el cuarto factor que es **transferencia del conocimiento (prestación de servicios basados en conocimiento)**, ya la profesora Ana Lucía lo decía muy bien, quisiéramos que se cambiara el nombre hacia prestación de servicios basados en conocimiento.

Y, obviamente, fortalecer en la normatividad que sabemos que corresponde a otra mesa, pero que son importantes para este proceso temas como la competencia interna, cómo ser más competitivos en el mercado por las administraciones que tenemos internamente y cómo ser más proactivos y menos reactivos, como decía el profesor Amell.

El quinto punto de innovación y emprendimiento creo que quedó muy claro.

En el sexto punto **Arte, cultura y patrimonio**, tanto Oscar como Santiago pasaron una propuesta, entonces que por favor se integre esta propuesta que se refirió dentro de este punto.

En el séptimo punto, que es **comunicación pública**, entendimos que se pasará a otra mesa, entonces quitarlo como un factor de Extensión y más ponerlo en la mesa que se requiere.

En el octavo punto, de relaciones **Universidad-Empresa-Estado**, les vuelvo a llamar la atención porque el otro no quedó muy claro, llamarlo como relacionamiento y no suscribir la definición solo al tema de ciencia, tecnología e innovación, sino un relacionamiento más completo e integral, como todas las unidades lo hacen en todos los sentidos.

El noveno, que es **condiciones para el desarrollo de la Extensión**, y el décimo que es **modelo financiero para la Extensión**, consideramos que se pueden unir en un mismo factor, que se llame Condiciones para el desarrollo de la Extensión, el cual no incluye solo los temas de infraestructura, como es lo que define ese factor, sino que incluye el modelo financiero, el plan de trabajo de los profesores, el tema de estímulos y sistemas de información. Puede comprender muchos más elementos que pueden definir mejor las condiciones de Extensión.

GIOVANNI MORENO (De la Vicerrectoría de Extensión):

Quiero agregar ahí en Condiciones para el desarrollo de la Extensión, que se tenga en cuenta cómo los procesos administrativos de la Universidad también tienen que ser pensados para la Extensión. En este momento pareciera que fueron pensados más para la Docencia. De hecho, los cierres de la Universidad hacen que los procesos de Extensión, e incluso, los de Investigación se vean interrumpidos por esa situación. Entonces, es necesario que se piense cómo flexibilizar estos procesos, porque definitivamente no dejan que haya unas condiciones óptimas para el desarrollo de la Extensión.

OSCAR ROLDÁN:

Veo que están hablando sobre todos los factores de Extensión. Entonces quiero hacer claridad sobre la propuesta del ajuste de pasar de un factor a tres factores, para reconocer la importancia de tener en cuenta estos elementos.

La Universidad cuenta con un plan especial para el desarrollo del tema cultural, que es contaminante con el Plan de Desarrollo que está terminando, es decir, cumple con el mismo periodo nacional; este plan nace de una necesidad sentida de un grupo de actores

universitarios que no ve reflejada la dimensión cultural en el plan que está terminando. Por tanto, adelantan un plan cultural independiente, si se quiere, un plan cultural para una universidad, como si se tratara de un ente territorial.

Sin contar con un asunto particular y es que lo que esté por fuera del Plan de Desarrollo no es de obligatorio cumplimiento ni es vinculante. Por tanto, ese libro verde que está en sus anaqueles intacto, pues no tiene presupuesto ni tiene nada, ahí hay unos problemas de fondo muy complejos y son la creación de unos instrumentos para que funcione un sistema de cultura, el cual es desordenado por naturaleza, pues la cultura es orgánica y emerge de cualquier lugar, pretender controlar el movimiento cultural es, de alguna manera, fascista.

Vemos movimientos estéticos como que en un país le dio la gana al mandatario de decir que la hora era media hora menos, entonces hay un país en el mundo que vive estéticamente en un tiempo distinto, eso es absurdo. Sin embargo, ese plan recoge el animus de la Universidad. Por ende, no será mal calificado porque es un reflejo de lo que hacemos. Mejor dicho, funciona sin plata, porque somos una entidad que se autodefine como entidad cultural. Cuando hacemos la evaluación del Plan de Cultura, vemos que no tiene dientes, porque no tiene horas para asignarles a los docentes. El único nodo que funciona de la red es el de patrimonio y es que es una reunión de gente que se duele con el patrimonio universitario y que ellos mismos sacan de su bolsillo para ponerle a la colección del cuerpo en Medicina, a la de Odontología, etc. Es una cosa penosa que la Universidad no tenga un sistema patrimonial que refuerce lo que hay que salvaguardar. Entonces, esa reunión es de gente de carrera que se duele y algunos docentes que se reconocen a ellos mismos como patrimonio. Por ejemplo, el caso de valores musicales, recordemos que patrimonio somos todos.

La idea es no dejar el Plan de Cultura por fuera del Plan de Desarrollo, es integrarlo y transversalizarlo. Por eso hay tres elementos que simplemente subrayo y que son muy importantes. Hay un tema que equivale a toda la promoción artística y cultural de la Universidad. Cuando hablamos de cultura incluimos también las grabaciones científicas, por eso yo me oponía un poco cuando se incluía al tema de cultura y patrimonio la palabra arte, porque tendríamos que incluir necesariamente la filosofía y las ciencias, hacen parte del universo cultural.

En un segundo término, estaría todo lo que entendemos por Extensión cultural, es decir, esta universidad, que es un ente cultural y que se comunica con otras universidades, con otros cuerpos.

Por último, el tema patrimonial, este para la Universidad es muy importante, a tal punto que tenemos un gran problema porque a alguien le dio por decir que somos una universidad patrimonio. Es una contradicción en sus términos. Una universidad debe poder partir o ampliar zonas cuando lo necesite, pero aquí no se puede hacer nada porque somos patrimonio material de la nación, eso fue una piedra en el zapato, esto ya tiene todos sus componentes.

Una cosa importante es que me preocupa que la Universidad no puede ni debe competir con el sistema productivo, pues estaríamos compitiendo con nuestros hijos, seríamos una muy mala Alma Máter. Si nosotros suplimos la labor que realizan nuestros egresados, ahí hay una paradoja. Volvamos sobre un término, la Universidad no puede ser un negocio, recuerden que negocio es la relación del ocio, y el conocimiento solo se da con ocio.

MÓNICA PALACIO:

Simplemente, como redondeando ideas que ustedes han trabajado desde la mesa, consideramos vital que en la Extensión se trabaje articuladamente la Internacionalización, ayer lo revisamos. En ese contexto geopolítico de la universidad es importante dónde visibilizarlo y dónde declararlo, es decir, cómo nosotros como universidad, desde Extensión, trabajamos también la Internacionalización en todo lo que ello implica desde la Extensión.

El otro asunto es que, en los documentos de trabajo que el vicerrector traía y nosotros les dejamos en la mesa, aparecen dos de los elementos que han trabajado un grupo de profesores con el grupo de Responsabilidad Social universitario alrededor del estado actual de la Responsabilidad Social de la Universidad. Lo otro es la autoevaluación de Responsabilidad Social universitaria, que fue una evaluación internacional que se hizo en el 2012, pero que son fundamentos importantes en la construcción actual de la política de Responsabilidad Social universitaria, que nos pueden traer ideas para lo que vamos a trabajar.

En este aspecto quisiera simplemente hacer la invitación a articularnos. Ayer, en el equipo de comité técnico decíamos nosotros que, si bien como Vicerrectoría de Extensión, somos los responsables de ayudar, gestionar, articular, abrir puentes, puertas, etc., también desde las dependencias académicas es importante que nos veamos así. Que la Extensión es de todos, la Responsabilidad Social Universitaria es de todos, que la Extensión solidaria la hacemos todos. Entonces, desde ahí, pensarnos como universitarios alrededor de estos temas. Lo otro es pensar la parte financiera para conocer las capacidades en la Universidad para la Extensión y ahí retomo el ejemplo de Ciencias Económicas. Algunas facultades y dependencias lo hacen muy bien en otras ciudades donde no están sus docentes ocasionales para prestar los servicios de asesoría y consultoría. Se trata de consolidar a nuestros egresados como ese pool de apoyo, un pool que no llamemos esporádicamente para una asesoría, sino un pool que lo estamos formando y le estamos generando esa capacidad, y tener ese ítem como un puente en el modelo de capacidades en el modelo financiero.

ANDRÉS AMELL:

Yo tengo algunas réplicas sobre cosas que se han dicho...

HERNÁN JARAMILLO:

Creo que la sesión ha sido muy enriquecedora y no es fácil. Por eso voy a ir mencionando elementos que son esenciales y muestran la diferencia. Primero, nadie extiende lo que no tiene. La universidad, en relación con la sociedad, es la producción de conocimiento y lo extiende de diferentes formas. Me parece que ese es un elemento, porque cuando uno mira, le salen preguntas porque este es el tema donde muchas veces... Debo estudiar más lo que se llama Extensión solidaria, pero uno como economista se puede hacer preguntas difíciles y voy a poner con mucho respeto preguntas de provocación que ayuden a entender. Por ejemplo, estas discusiones las veíamos muchas veces en la Universidad. Una vez en el Consejo Académico estaba la discusión de si se ponían créditos para personas que hacían actos solidarios con las comunidades, y yo decía cero créditos para eso, porque es parte de la labor individual de cada uno y respetable el trabajo que se hace con la comunidad, pero de un economista yo necesito es que aprenda a medir la pobreza. Es muy duro, pero es cierto. La función es que me pueda medir el efecto de los incentivos fiscales sobre determinantes de distribución del ingreso, porque la plata que se va mal ahí es muy grande y yo lo estoy formando como economista, que su aporte a la sociedad sea a través del conocimiento.

Entonces lo puse con todo el extremo, pero es un poco para mirar el problema. La Universidad, en su Extensión, extiende lo que produce, lo que es de su esencia y lo que es de su naturaleza como la investigación, el conocimiento y la formación. Esa es la diferencia entre ser una ONG y ser una institución del Estado. Por ejemplo, un servicio de salud. Para resolver un problema de salud, yo leo el periódico de la Universidad de Antioquia y me sorprende porque siempre se le hace el reclamo de qué es lo que hace la Universidad. Le he seguido la pista a Iván Darío Vélez, se ha recorrido todo el país trabajando con comunidades, pero a partir del conocimiento y resolviendo problemas a partir de lo que hace. Entonces me parece que el tema de la esencia de la relación Universidad-Sociedad está allí, en la naturaleza de su función. Hay un texto del 2002. Inglaterra invocó la comisión Russell, es como medir la tercera actividad de la Universidad y, de lo que parte, es de las capacidades construidas desde el conocimiento. Entonces, me parece que eso debe darse con esa discusión porque todo lo que han trabajado es muy importante.

Hay algo, que particularmente en salud, he tenido discusiones. Cuando uno decía, “Yo tengo responsabilidades con la comunidad”, entonces ¿cómo resuelvo problemas de la comunidad? Entonces ya no puedo publicar, no puedo trabajar, entonces yo recordaba un texto de un sociólogo de la ciencia, que su tesis doctoral fue analizando las relaciones entre los científicos y el instituto Pasteur, y en un libro narra la historia de la experiencia en el Instituto, y dice en la distinción, en ese entonces, entre el intramuro y el extramuro, es decir, internamente de la Universidad y hacia afuera. Dice una cosa muy linda. Pasteur salió del intramuro al medio, es decir, eso define la diferencia en la relación Universidad-Estado-Empresa. Ya ahora se ha avanzado en algunas cosas.

Uno puede generar incentivos tributarios o de otra naturaleza para que la Universidad lo haga eficientemente. Hay una línea en el mundo que trabaja eso, ahí está la de Antioquia, es una relación con la sociedad, con un grupo minoritario de la sociedad del mundo, sí, pero importante para mundo.

La Universidad es múltiple, no se estandariza en las relaciones. Los de salud se relacionan de una manera distinta. Ciencias Sociales tiende a ser muy directa con la sociedad, pero ahora todo el tema de memoria histórica es un acumulado de muchos años. Sale a contarle a la sociedad el tema, es decir, la Universidad es la diferencia. Las disciplinas son diferenciadas, pero el punto central es que la relación de la Universidad con el Estado, con la empresa o con todo lo que quiera, es a partir de lo que produce la institución. La institución se diferencia de otras formas organizacionales que existen en la sociedad.

SANDRA TURBAY:

Vamos a dejar constancia de en qué puntos tenemos desacuerdos, van a tomar nota de estos disensos y le vamos a dar la palabra al vicerrector de Extensión.

CARLOS PALACIO (Vicerrector de Extensión):

Quiero recordar que el ejercicio de hoy era para mirar qué factores continúan, si se articulan o se juntan. La discusión seguirá para enriquecerse, tendremos 10 años en el Plan de Desarrollo para llevarlos a cabo. Yo creo que Laura hizo un buen resumen del trabajo que hicimos ayer. Sin embargo, quiero resaltar algunos de los temas:

- Se hizo la propuesta de dividir el factor **Arte, cultura y patrimonio**. La propuesta es que diferencien estos 3 factores y cada uno fue debidamente explicado.
- **El sistema de Extensión**. Como sistema se incluirían otros de los factores, y lógicamente, conociendo que los estatutos se están trabajando en las mesas 3 y 4, creemos importante que en este factor de definición del sistema de Gestión también se hable de todo lo que tiene que ver con la normatividad.
- **Extensión solidaria** es un factor para construir, para llegar a acuerdos. Como Universidad, debe estar incluida la responsabilidad social, que sea la comunidad vulnerable la que esté detrás de todo el tema de la Extensión solidaria.
- En el factor 4 habíamos dicho que cambiarle el nombre de **Transferencia de conocimiento** a Prestación de servicios basados en conocimiento. Del factor de Innovación, haciendo alusión a lo que dice Diana, que el tema de la transferencia de conocimiento no va solo a la transferencia tecnológica. Todo el tema social y todo el tema de innovación social también van ahí. Por eso creemos que es un elemento que está contemplado en el factor de Innovación, donde tendremos que discutir y crear este nuevo factor.

- El tema de **Comunicación pública** consideramos que no hace parte del factor de Extensión. **Universidad-Empresa-Estado** sería un elemento en el tema de Innovación. Esperamos que allí se hable de relacionamiento de manera general, porque es todo el relacionamiento de la institución con la sociedad y todos los demás elementos. La propuesta es que el octavo factor considere Relacionamiento.
- Los factores nueve y diez los proponemos juntar en un factor que sea Condiciones para el desarrollo de la Extensión.

Básicamente lo que quería hacer es una pequeña síntesis del trabajo de la Vicerrectoría de Extensión.

GABRIEL VÉLEZ:

Hay dos cosas con que no estoy de acuerdo y es importante mencionarlas. Creo que Apropiación social no se debe sacar como factor, pues perderíamos algo que el país está haciendo muy importante para el sistema. Colciencias lo está convirtiendo en una cosa fundamental que se mide. Es algo que, si vamos a hacer una tabla de qué afecta a qué, la Apropiación debería estar afuera para saber qué está afectando a qué.

DIANA ISABEL RIVERA:

No hay consenso en sacar Apropiación social como factor.

LUIS ALFONSO ESCOBAR:

También, debería ser visible.

GABRIEL VÉLEZ:

Lo otro es que tengo problemas con el concepto de Transferencia. Podemos dejarlo, pero no es lo mismo Transferencia de conocimiento que Diálogo de saberes. Incluso propondría, como el proceso funciona, que si hay un problema, se resuelve a través de una investigación, luego se convierte en tecnología, o cualquier otro tipo de cosa que tenga ese tipo de procesos. En la discusión que habíamos hecho de Innovación social se plantea una forma distinta de construcción que va más allá de Innovación social. Está el tema de Diálogo de saberes, y esto genera otro tipo de metodologías, otra forma constructiva. Entonces, yo propondría, va Transferencia de conocimiento, inclusive, le ponemos Innovación social si quieren, si se ve como una cosa muy específica. Pero que se deje diálogo de saberes como una cosa, emprendimiento como otra y responsabilidad social. Yo sé que Mónica ha hecho un trabajo muy importante en la parte de Responsabilidad Social en la Universidad. Este concepto es empresarial, nosotros ya somos responsables. No sé si es una redundancia lo que están proponiendo en el concepto de Responsabilidad Social, no sé si es relacionarnos con el entorno

y que nos entiendan lo que estamos haciendo. Me cuesta mucho ese concepto dentro del Plan, habría que verlo, no quiero quitar el trabajo que se ha hecho, pero no sé si el concepto es el indicado.

SANDRA TURBAY:

Queda el debate para la mesa sobre el tema de la Responsabilidad Social de las empresas, porque sé que la UNESCO la patrocina una red que maneja el tema de Responsabilidad Social. Estuvieron reunidas en Cuba en un congreso internacional... como Mónica salió sería bueno abordar la discusión en un evento paralelo.

ANA LUCÍA PÉREZ:

¿Cómo se define diálogo de saberes? Para saber cómo lo podemos relacionar con el asunto de la transferencia.

GABRIEL VÉLEZ:

Transferencia es un proceso más lineal, en cierto sentido, hay un grupo que tiene conocimiento y luego transfiere, esa es la definición. En Diálogo de saberes hay construcción colectiva del conocimiento. Muy en lenguaje de ingeniería, es co-creación, desde el principio. No es algo a lo que se llega, entonces el problema se construye colectivamente, como en la metodología de la IAP - Investigación Acción Participativa. Esto genera otros procedimientos y otros procesos.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Y eso no está presente tanto en la Docencia, la Investigación y la Extensión. Es parte del quehacer como Universidad.

GABRIEL VÉLEZ:

Sí, debería estar.

ANA LUCÍA PÉREZ: La pregunta es: ¿Es necesario que esté aquí en Extensión o es parte de nuestro quehacer?

GABRIEL VÉLEZ:

Es igual a Transferencia. En Transferencia tiene que apartarse porque es una función de relacionamiento con el entorno. En Diálogo de saberes es igual, es una estrategia de relacionamiento con el entorno, sólo que es diferente al procedimiento de Transferencia.

PAMELA ÁLVAREZ:

Es compleja la discusión, pero tal vez pensando en que no se suscriba la actividad o la Transferencia del conocimiento a una dependencia dentro de Extensión únicamente, ahí se podría resolver. Porque Transferencia de conocimiento impacta desde Docencia, Investigación y Extensión. Si el Diálogo de saberes está inscrito, ¿en qué proceso lo puedo mencionar?

GABRIEL VÉLEZ:

Es lo mismo, Transferencia está en el mismo estatus que Diálogo de saberes, no es diferente.

PAMELA ÁLVAREZ:

Estoy tratando de englobar, porque desde mi punto de vista el concepto amplio de Transferencia del Conocimiento puede estar en Investigación, Docencia y Extensión. Desde la orilla de Extensión, estoy de acuerdo contigo. Hay unas condiciones específicas que están más alineadas al proceso de Investigación y ¿por qué no de Docencia? Cuando se refiere a Transferencia de conocimiento a partir de cursos de Extensión, formación especializada, servicios de Extensión, otro tipo de oferta, ¿sí me hago entender? Entonces, eso es lo que tenemos que pensar para no caer en esas definiciones complejas que pueden estar enmarcadas en un concepto más amplio como Transferencia del conocimiento. Lo importante es saber si en la estructura y en el proceso de la Universidad esté completamente discriminado, y que las dependencias de la universidad sepan hasta dónde llega su rol y cómo se relacionan interna y externamente, para moverse con públicos objetivos internos y externos.

Lo otro es que, simplemente por el asunto conceptual de transferencia de conocimiento, hay dos objetos transferibles. Uno son las capacidades y dos, los resultados de investigación. En términos de capacidades, todo lo que ustedes han mencionado como los servicios de Extensión. Ahí caben todos los servicios de laboratorio, consultoría especializada. Y lo segundo, con los objetos transferibles vía resultados de Investigación, que es otro tipo de Transferencia; ambos tienen mecanismos diferentes.

Lo otro es que, desde mi concepto, Innovación –sea tecnológica o social– es una consecuencia de la Transferencia del conocimiento, porque yo declaro que es Innovación social o tecnológica si está en el mercado un producto que vino de un proceso juicioso.

CLAUDIA PUERTA (Equipo metodológico):

Lastimosamente me tengo que ir, pero sí les sugiero que se queden 20-30 minutos para que puedan abordar Regionalización. En todo caso, el equipo puede identificar o clasificar esas tensiones o esos disensos que ustedes han mencionado. Y les sugiero quedarse para abordar el tema de Regionalización porque no sé si, como el profesor que renunció a disentir, los otros

también podrían hacerlo y manifestarlo por el correo electrónico. Es para que quede claro el disenso que existe. Nos tenemos que ir con ese ejercicio para poder proponerles las alternativas para los factores. Entonces les solicitamos ese tiempo adicional para poder abordar Regionalización.

Con respecto a Diálogo de saberes, en el documento de Bases estratégicas, es una técnica y un enfoque y, en Educación Superior, es un enfoque pedagógico específico. Elvia María me lo podría confirmar. En el documento hay una aproximación a una definición del Diálogo de saberes como transversal a toda la Educación Superior. Entonces, ya como técnica específica, es una forma de proceder en las actividades y en las iniciativas. Entonces pienso que, como equipo, podríamos ubicarlo donde sea concerniente y mantener ese enfoque como tendencia de la Educación Superior, donde se reconocen los diferentes saberes y donde hay una relación pedagógica distinta. Eso lo encuentran en el documento de Bases estratégicas en un pie de página.

SANDRA TURBAY:

¿Hay disponibilidad de que trabajemos hasta las 12:30? En Regionalización es un solo factor, no está dividido en otros como Extensión ¿En media hora lo sacamos?

LUIS ALFONSO ESCOBAR (Director de regionalización):

Yo podría, (risas).

(Hablan varios participantes al mismo tiempo, proponen que se haga la próxima semana)

ANDRÉS AMELL:

Yo propondría que si hacemos una sesión la próxima semana, la dividamos en dos temas. Uno, Regionalización. Y en la segunda parte, un ejercicio de cómo articulamos los ejes misionales, porque no hemos profundizado, hemos dado puntazos, pero no ha habido una discusión centrada en eso y, para mí, toca un tema fundamental a nivel administrativo de la Universidad.

CLAUDIA PUERTA:

Entonces, eso nos pone en aprietos en la agenda que tenemos. Yo sé que ustedes han manifestado en varias ocasiones la necesidad de ampliar el cronograma. Eso ha estado en trámite, incluso el Consejo Superior aprobó una vigencia del Plan de Desarrollo actual, pero sí les pediríamos que los disensos alrededor de Extensión, que son los que estarían en este momento sobre la mesa, fueran explicitados en este momento para tener claridad en eso y sí haríamos una confirmación con todos porque entre los que están presentes, si se cuentan, hay una buena parte del equipo de Extensión y los otros sí son participantes periódicos de la mesa.

Entonces, también tendríamos que ver que el acuerdo sea, por lo menos, de una tercera parte de la mesa. Eso tendríamos que tenerlo en cuenta para hacer una sesión adicional. Nos pone en aprietos porque la próxima semana teníamos que estar formulando las alternativas para esos factores para tener la tarea hecha para cuando ustedes regresen el año entrante, aunque entendemos la necesidad de deliberación que se requiere. En cualquier caso, lo que podríamos hacer es que en esos puntos donde hay que profundizar más, podríamos hacerles sesiones adicionales el año entrante. A esos temas específicos en donde hay unos desacuerdos mayores, que son las tensiones que Alejandro en algún momento señaló y que han sido señalados, que justamente tienen que ver con la articulación de los ejes misionales. Entonces tendríamos esas dos alternativas.

SANDRA TURBAY:

Entonces vuelvo a proponer que hasta las 12:00 pm dejemos claros los disensos frente a Extensión, y de 12:00 a 12:30 trabajamos Regionalización, que es un único punto y no haríamos más reuniones este año. Ya el año entrante nos dirán en qué otros temas podemos profundizar, así como las alternativas y las tareas que siguen, para no trastornar el cronograma que ellos tienen de trabajar la semana entrante a fin de entregarnos un producto, pues si no, les tocaría hacerlo en vacaciones. ¿Están de acuerdo en quedarse hasta las 12:30 pm?).

MARÍA CECILIA PLESTED:

Este sería el momento perfecto para que algunos conceptos claves no los desestimemos porque no son considerados factores. Pero es fundamental que estén muy bien definidos. Yo sigo con la misma angustia, ya lo hablamos más específicamente. Porque eso nos va permitir... Ejemplo, una cosa es transferencia de conocimiento y otra muy distinta transformación de conocimiento, otra muy diferente innovación, otra distintísima es gestión de conocimiento. Si no se mira desde lo administrativo –sino desde el concepto de gestar conocimiento– y si eso está claro también con todos los factores que tenemos ahí bien definidos, vamos a poder hacer una mejor labor el próximo año. Estoy de acuerdo con lo que dijeron Gabriel, Alejandro y Oscar.

JAIME CARRIZOSA:

Yo estoy de acuerdo con que el factor de Responsabilidad Social sea visible. No me preocupa tanto que como factor esté ahí, sino lo que me preocupa es que solo esté ahí, pienso que hay que desligarlo de Responsabilidad Social Empresarial, que es, digamos, “cómo distribuir de manera altruista y de beneficencia los excedentes de una empresa para sus empleados y el sector social que está en el entorno”. Esto es muy diferente a *Responsabilidad Social Universitaria*, que es un concepto que se ha trabajado hace muchísimo tiempo. Sobre lo

académico, hay que generar mayor claridad. Va más allá de la responsabilidad y la respuesta social, de la rendición de cuentas y del compromiso social. Responsabilidad Social Universitaria tiene que ver, tanto con las personas que trabajamos en la universidad como con la ciudadanía o la comunidad. La Universidad estudia los problemas que hay en la sociedad, ve cómo puede dar respuestas a eso, por ejemplo, generando un programa. La Universidad elige acorde a ese programa y a esa estructura curricular el tipo de profesores que necesita, selecciona el tipo de estudiantes que necesita para eso, lo desarrolla, los gradúa, hace un seguimiento de impacto de esto. En cada uno de estos pasos está el accionar socialmente responsable, en cada uno de los ejes misionales que desarrollamos. No lo de la Responsabilidad Social Empresarial, que digo, es cómo distribuimos unos excedentes que tenemos por ahí y actuamos de manera altruista y de beneficencia como tal. Creo que este concepto hay que madurarlo mucho y no es solamente de Extensión, sino que vincula todos los procesos al interior de la Universidad: Docencia, Investigación, Extensión y Administración.

SANDRA TURBAY:

Entonces vamos a pasar al tema de **Regionalización**. El vicerrector tiene que salir, tiene un compromiso, pero me va ayudar la decana de la Facultad de Educación.

Hasta ahora tenemos lo siguiente: "La Regionalización es definida como un programa universitario que tiene como objetivo general "promover y proyectar la visión, la misión, los objetivos y los principios de la Universidad en las regiones, cumpliendo las funciones de Docencia, Investigación y Extensión". Su finalidad es disponer las condiciones para una efectiva presencia institucional en las regiones y "[...] hace parte de la estrategia de ampliación de cobertura, con calidad y excelencia académica de la Universidad" (PER Universidad de Antioquia, 2002, p. 37).

En el árbol de factores 1, se presentó de manera transversal: Docencia en las regiones, Extensión en las regiones, Investigación en las regiones, en dirección a propiciar el desarrollo de los ejes misionales en todas las sedes de la Universidad.

Elementos que contiene:

- Proyección regional de la Docencia con enfoque territorial.
- Proyección regional de la Investigación con enfoque territorial.
- Proyección regional de la Extensión con enfoque territorial.

Es un factor muy importante que todavía tiene un desarrollo muy limitado, (se visualizan las discusiones tomadas de las relatorías hasta la sesión 4). Hasta ahora tenemos que Regionalización va a ser de las tres funciones misionales y no solamente de la Docencia. Ahí vamos. Haremos una ronda, el último que tiene la palabra es el director de Regionalización y

debe recoger todo. Entonces ¿cómo vamos a proyectar Regionalización en el Plan de Desarrollo?, ¿qué es lo que esperamos?, ¿qué es lo que queremos para los próximos 10 años? siendo muy sintéticos, concretando ¿cómo vamos a ver la regionalización?

CLARA ARAMBURO:

Primero que todo estoy en desacuerdo con la palabra proyectar, eso es ignorar que el territorio tiene vida propia. Me parece que no es una proyección, sino que, como hemos dicho, es una producción territorial. La universidad se produce y produce territorio donde está y donde llega, hay una relación de doble vía. Como está en este momento es una relación solamente en una vía. También estoy en desacuerdo y es que no aparece qué se entiende por Regionalización. Ahí está definida operativamente, pero ¿cuál es la concepción del territorio en la Regionalización? Ahí estamos comprendiendo un asunto espacial. Entonces ¿cuál es la relación espacial que tenemos aquí, desde la Universidad, desde la perspectiva del territorio?, ¿es que llega a una parte específica dada o a una región con límites predefinidos? O, como hemos hablado con Internacionalización, ¿produce el territorio por las relaciones que tiene? El territorio no es una cosa dada, es una producción territorial-espacial y la Universidad contribuye a esa producción, así como ese territorio contribuye a transformar la Universidad, entonces es una relación en doble vía.

Aquí la Regionalización la entendemos como un programa que llega a las distintas sedes, una cosa cerrada, circunscrita, que está localizada y, realmente, en lo que quiero enfatizar es que esas relaciones realmente son dinámicas, distintas. Igual que con Internacionalización, una proyección territorial puede ser local, regional, nacional o internacional, puede ser que regionalización se llame distinto. Yo insisto en que es más un enfoque de cómo la Universidad está en distintas escalas territoriales, pero no solamente en la región, porque podría ser en la nación o en el municipio. No entiendo la Regionalización como algo circunscrito, concebido como Antioquia, creo que se construye y puede ser en otra escala. Tampoco creo que sea proyección, porque eso es en una sola vía, pero, así como la Universidad transforma, también es transformada, y así es como yo entiendo el Diálogo de saberes. Hay otra cantidad de relaciones que le muestran a la Universidad distintas realidades.

WILLIAM CORNEJO:

Nadie se opone a que se desarrolle la Universidad en las tres funciones misionales en las regiones. Entiéndase regiones como Antioquia, Antioquia-Chocó o cualquier área del territorio nacional. A mí lo que me preocupa es que nosotros hablemos de extender la presencia nuestra en las regiones con los mismos recursos limitados que tenemos, es decir, generar programas en las regiones sin recursos profesoriales, sin recursos tecnológicos, con dificultades en infraestructura. Me parece una medida que debe ser administrada con mucha cautela.

Lo digo porque además lo he vivido con la política de que a los decanos los miden con cuántos programas de pregrado creó, cuántas especializaciones y maestrías. Si entramos en esa dinámica pasa, lo que pasó ahora en medicina, donde nos llegó la acreditación de alta calidad a uno de los programas más viejos que teníamos. Eso fue una catástrofe, a mi manera de ver. ¿Qué está ocurriendo ahí? Que hablamos de expandir la Universidad, crear muchos programas, que finalmente debilitan los que tenemos históricamente. Incluso se crean programas que, si hubiese diálogo entre las diferentes dependencias, con un solo programa con diferentes líneas se podría resolver –desde el punto de vista del programa académico– la formación de varias facultades. Pero se ponen a hacer programas por cada facultad, no aceptaron el doctorado en Medicina.

Si nos vamos a enmarcar en esa política tan irresponsable, yo creo que eso debemos revisarlo dentro del Plan decenal que estamos discutiendo y es ¿hasta dónde vamos a abrirnos y con qué recursos vamos a llegar? El 50% de los recursos son de rentas propias, donde el incremento que hubo en la planta profesoral fue resultado de un aumento de cobertura y se basó en una política que dio el Ministerio para dar más recursos. Obviamente, se puede ampliar la cobertura, pero el riesgo que hay es la disminución de la calidad. Analicen ustedes, que están como directivos cuál va ser la consecuencia. Yo pienso que en Regionalización va a pasar lo mismo, eso hay que analizarlo de manera muy responsable.

JAIME CARRIZOSA:

Yo pienso que el concepto de Regionalización nos mete en una conceptualización de territorio geográfico que no es muy sana y que es difícil de desprenderse. Cuando es, más bien, una comunidad a la cual debemos llegar y genera también inequidad de centralismo, ser nosotros una especie de dueños de la verdad porque estamos en Medellín y, secundariamente, vamos a abrazar las regiones, y no en un carácter más de la comunidad que está viviendo allí. De ahí, hay cosas sencillas que vemos aquí, cuando dicen “la Universidad en las regiones”, no es trasladar a las regiones o trabajar para, es trabajar con las comunidades de las regiones, acorde a las necesidades y la adaptación de la Universidad a esas circunstancias. Entonces creo que ahí hay dos conceptos que hay que modificar en las definiciones. Podemos desprender la regionalización de un concepto geográfico netamente y trabajarlo desde las necesidades de las comunidades, independientemente de donde se encuentren. Es un trabajo no “en” o “para”, sino que es “con”, es un proceso, un interlocutor con nosotros para la construcción de Universidad.

SANDRA TURBAY:

Vamos precisando la relación del centro con las regiones. No sé si quieren intervenir desde las regiones.

OSCAR ROLDÁN:

Como un ejercicio de Regionalización de la Vicerrectoría, hace dos años emprendimos una tarea y era entender la Extensión en las regiones. Eso nos llevó a comprender muchos problemas que están siendo enunciados. Primero, es que somos una organización macro cefálica, es decir, esta es La Meca, que las pretensiones políticas sobrepasan los sueños académicos, es decir, pretender llevar la Universidad, con todo lo que implica, sobrepasa las capacidades, que ya se ha señalado.

Entonces empezamos a ver, cómo podríamos desplazar las virtudes de Extensión a las regiones y se nos ocurrió partir del mismo nombre de la Universidad, hicimos simplemente un cambio. Pasamos Antioquia antes de Universidad y lo llamamos eso tratando de bajar el tenor “Antioquia nuestra Universidad”, el proyecto se llamó NEXOS y lo que hacía NEXOS era, bajo 3 variables, leer el territorio con unos tres instrumentos para comprender cuáles eran los anhelos de la comunidad que íbamos a visitar, cuáles eran sus capacidades también, tanto humanas como instaladas, y nos empezamos a dar cuenta que había una situación compleja y es que la gente en Antioquia quiere estudiar para llegar a La Meca. No quieren estudiar para quedarse en la región, estudian en la región para migrar acá y después irse a otra parte. Son cosas muy complejas, que empiezan a suceder y empezamos a ver que ese problema se complejizaba más bajo las pretensiones de llevar esos ciclos propedéuticos tan altos como una profesionalización o, inclusive más allá, es decir, replicar eso se volvía una cosa muy compleja. Vuelvo sobre el tema del nombre del programa porque sucedían varias cosas, una era que reconocíamos en el territorio el espacio del conocimiento, o sea, ya no estaba en nuestras manos el conocimiento, sino que cambiar Universidad de Antioquia por Antioquia nuestra Universidad lo ubicaba allá y, de alguna manera, lo analizábamos, lo volvíamos comible, locable y amable. Lo otro que sucedía, bajo ese pretexto, era que nos dábamos cuenta de la poca capacidad de maniobra que teníamos nosotros frente a esa potencia de la región, es decir, somos una mosquita frente a la maravilla que implica el Suroeste o cualquier parte. Es más grande que nuestras capacidades y eso se volvió un reto mayor: ¿cómo dejar cosas instaladas para que realmente le pertenezcan a la gente de allá y que sus anhelos puedan cambiar?

JENNY PERDOMO:

Para aportar a la discusión, quería que retomáramos el documento de Bases estratégicas, donde, si recuerdan, se hablaba del tema de Regionalización como **consolidación de la Universidad en las regiones** y se planteaba lo que señalaba ahora el profesor Carrizosa, con relación a trabajar con las comunidades, y se consideraban dos asuntos: **Desarrollo de las condiciones de la universidad en las regiones y creación de comunidades académicas en las**

regiones. Por eso, para acortar la discusión y que no se desvíe un poco, en el primer asunto ya estaba el tema en relación con la Docencia, Investigación y Extensión. Fortalecer las capacidades logísticas y dotación del Sistema de Bibliotecas –que en algún momento surgió aquí–, el tema del fortalecimiento a la planta docente, la construcción de sinergias locales para la articulación de los procesos académicos. En el segundo asunto estaba el tema de fortalecer los programas de pregrado, posgrado y educación continua, fortalecer la Extensión solidaria, fortalecer las estrategias de acción local, afianzar la realización de proyectos en las regiones, que respondan a intereses investigativos propios y a los definidos de acuerdo con las singularidades de cada región. Aparece también el tema territorial en la construcción de paz, esto para que lo tengan en cuenta como insumo.

SANDRA TURBAY:

¿Seremos capaces de participar solo un minuto?, porque falta gente, para terminar a las 12:30

MARÍA CECILIA PLESTED:

En Regionalización yo quiero partir de la definición de un concepto con el cual no estoy de acuerdo que se piense para la Universidad de Antioquia, y es una experiencia de Centroamérica en varios países, lo leo: *La institución que se ha desarrollado durante cerca de un decenio, ha sido denominada, la universidad rural, dado el nivel de su capacidad, pero en realidad la palabra universidad, con sus connotaciones tradicionales, no es adecuada para describir el papel que se le ha asignado y la naturaleza de los procesos en los que está involucrada. Esta universidad rural no solamente se preocupa de la educación a todos los niveles, sino que su papel en el desarrollo de la región difiere grandemente de la mayoría de las instituciones de enseñanza superior.* Y digo que no estoy de acuerdo porque, precisamente, para mí el concepto de Regionalización como decía Oscar, no es de ir a llevar o ayudar a que hagan algo, yo sí creo que hay que involucrar a los gobiernos municipales de la región que se llama Antioquia. Deben, no solo participar con el financiamiento a través de regalías para la investigación sobre la región, para la región y para el país, sino también para la formación en la Educación Superior.

Vuelvo al ejemplo que ponía en las primeras sesiones. ¿Por qué un estudiante de Titiribí que viene a hacer el examen de admisión a cualquier programa nuestro debe pasar con el mismo puntaje que el de Chocó, Medellín o Cali aquí en la Sede Central?. Pero ¿por qué si hacemos el examen en una región entonces el puntaje es menor? Eso no es lo que está demarcando el territorio, como lo planteaba Clara. El territorio nuestro es igual de inteligente y capaz que las grandes capitales, otra cosa es que no tengamos los recursos, la financiación o la infraestructura para que estos chicos en su región puedan formarse igual o mejor que aquí, el problema real es ese.

Entonces yo me mantengo en la otra propuesta que hice, generemos una Universidad con seccionales autónomas. No es que yo le lleve el regalito de vez en cuando, sino que allá la Universidad se compromete a desarrollar una universidad “Antioquia Universidad” en una región o territorio de Antioquia.

LAURA ISAZA:

Va muy de la mano de lo que mencionaron Oscar y la profe, y es el asunto de que incluso aquí lo vemos desde la *Universidad para las regiones*, pero me parece importante el asunto de visibilizarlos y de hacerlos sentir, incluso dentro de la misma Universidad, como portadores del conocimiento, de ser capaces nosotros mismos de transformar y hago relación a un encuentro nacional que tuvimos en Cartagena, donde realmente –cuando uno comparte con personas de otras universidades o de las regiones– uno siente que se cumple la apropiación de conocimiento, y era algo que decía el profesor Gabriel, de que gracias a ese Diálogo de saberes es que realmente se pone en juego el conocimiento. Entonces, generar unas estrategias. La profe mencionaba algo, lo de las seccionales autónomas, pero como una opción. Que las regiones realmente se potencien y no seamos nosotros como centrales llevarles a ellos, sino cómo ellos realmente se enriquecen y dicen “es que esto es lo que nosotros tenemos para compartir”, y cómo nosotros realmente permitimos esas alianzas para que haya esa comunicación.

PAULA ECHEVERRI:

Cada vez que escucho la palabra Regionalización, me remite a un concepto que se utiliza mucho en EEUU, que es hablar de las “personas de color”, en el cual yo estaba incluida como estudiante de posgrado. Igual me pasa con regionalización. Con esto sigo en línea con lo que decía Cecilia; cuando hablamos de Regionalización, el mismo término ya es un problema porque parte de una noción de centralidad, de la región como algo ajeno. Si nos paramos desde esa visión de Regionalización, siempre vamos a partir de un relacionamiento subordinado, paternalista, con otros sectores del departamento de Antioquia, pero si pensamos en la Universidad de ciudad y en la Universidad rural, yo pienso que nos paramos en un paradigma diferente que nos pide formas de relacionamiento diferente, no como la paternalista que sé que es la que hemos tenido como tradición. En ese sentido debemos hacer un ejercicio de pedagogía en la Universidad, de qué quiere decir un enfoque territorial, porque estamos pensando en lo territorial, pero todavía estamos hablando de una relación –con otras regiones de Antioquia– muy paternalista.

Para agregar a la conversación, quiero volver sobre un punto que mencionó hace un rato el profesor Carrizosa, sobre la Responsabilidad Social. Entiendo la necesidad de hacer visible, pero pienso que es transversal como lo es la llamada Regionalización y la llamada

Internacionalización. En la Regionalización está presente la Responsabilidad Social y depende, incluso, de cuál es esa responsabilidad dependiendo de las diferencias de las regiones, y esto me remite también al asunto de Innovación social. No creo que esto sea lo único o sea uno de los puntos más importantes dentro de la Responsabilidad Social. Yo creo que también la preservación de conocimiento es un asunto importante. Siempre pensamos en Innovación, pero quiero que pensemos también en la preservación cultural, que es importante en esta relación con los territorios.

Un último punto, pero importante pensar como institución educativa en lo que se requiere para el desarrollo en las múltiples regiones de Antioquia. La conectividad, siendo un asunto muy importante, porque la enseñanza –que es con una metodología presencial– es muy costosa y de eso puedo hablar, ahora que estamos pensando en cinco niveles de Inglés en las regiones y estamos tratando de ver eso cómo va ocurrir, porque no sabemos.

JOSÉ AEDO COBO:

Deberíamos pasar del concepto de Regionalización, como está actualmente, y pensar en la posibilidad de sedes descentralizadas con cierta autonomía en la atención de sus programas y, también, una independencia presupuestal o, por lo menos, una asignación presupuestal clara como una dirección. Yo creo que el Estatuto General de la Universidad permite hacer eso, pero ya debemos pasar del modelo que tenemos a un modelo donde la Universidad crezca en las regiones como Universidad, con todos los estándares de calidad que eso implica.

Lo segundo es el tema de la educación virtual, que establece un nuevo paradigma, porque pueden acceder estudiantes de cualquier región a cualquier programa, y eso trasciende el concepto de la Regionalización como viene siendo manejado. Entonces habría que ver cómo integramos ese concepto de educación virtual o universidad digital al concepto de regionalización, porque yo creo que tenemos que cambiar ya ese término a mi modo de ver.

GABRIEL VÉLEZ:

Tres cosas. Lo primero es pensar que en el Plan de Desarrollo debe quedar muy explícito lo que se quiere trabajar sobre el modelo de gobernanza y el modelo de regionalización. Esto me lleva a algo, no estoy de acuerdo con que se deba dar autonomía a las regiones, pues, no completa autonomía. Es por algo muy específico y es que todas las regiones tienen condiciones completamente diferentes en cómo se están estructurando. De hecho, me enorgullezco porque yo soy resultado de que haya una cosa así, pero a lo que me refiero es que hay diferencias, todos los profesores se quieren ir a Oriente a vivir, pero a Caucasia no. Hay diferentes desarrollos.

Lo otro es, hay diferentes formas de vinculación con el entorno y eso es fundamental. El futuro de la Universidad puede ser Oriente. Si hubiese alguna forma de industrialización en Antioquia,

o puede ser Urabá, depende de cómo se muevan las cosas, pero eso nos habla de diferentes formas de vinculación. En el plan de desarrollo, debería decir que en el modelo de gobernanza de la regionalización, la relación con el comité Universidad-Empresa-Estado que se está instalando en las distintas regiones, pero también la relación con las alcaldías. A eso me refiero con un modelo de gobernanza y de qué formas se van a comprometer o no. Si en una región los actores no se comprometen, no se puede, matan la Universidad en la región.

Lo último, quisiera ampliar el concepto de Regionalización. No sé si me van a crucificar por esto, pero Regionalización no es únicamente nuestra parroquia. Yo sé que tenemos problemas en nuestras regiones y hay que ponerle atención, pero esto hay que verlo sistémico y ¿qué significa? Que si nuestro modelo realmente es la Regionalización, nosotros deberíamos estar pensando en regiones internacionales y nacionales, en formas de Regionalización diferentes que permitan que lo internacional se conecte también con lo local. Así se construyen los modelos de Regionalización en Europa y en otros lugares, son modelos internacionales. Internacionalización, por eso, es un problema geopolítico, no es un problema solamente instrumental, sino del conocimiento.

EDGAR CORREA (Bajo Cauca):

Estábamos chequeando la conexión, hemos estado pendientes toda la mañana desde la región. Estamos Edgar Correa, director de la seccional Bajo Cauca, Jorge Hernández, de la sala de Sistemas y Daniela Henao auxiliar de Laboratorio.

LUZ STELLA ISAZA:

A propósito de este tema, en el Consejo Académico se nombró una comisión. Se han venido haciendo algunos ejercicios analíticos acerca de lo que ha representado la Regionalización en la Universidad, su trayectoria, lo que ha marcado en el desarrollo particular de la Universidad y, en esa dirección, creo que es importante ponerle el acento sobre un concepto que probablemente no sea el más apropiado y es el del modelo, un modelo que hoy ha operado, que tiene que ser revisado porque casi podríamos definirlo como un modelo “de Extensión”. Nosotros pusimos lo que tenemos, lo que hemos sido como Universidad en las regiones, pero hoy debemos pensar en la autonomía de las regiones, si esa autonomía es viable, posible. ¿O pensamos en un modelo más combinado donde haya realmente capacidad instalada porque es imposible pretender hoy una autonomía total en las sedes regionales que hoy tiene la Universidad? Porque, de todas maneras, aquí hay que pensar dos asuntos de fondo, que son: ¿qué requiere este modelo desde el punto de vista administrativo? Que es un poco a lo que se ha dedicado (digamos) esta estrategia, a resolver el tema de la administración, de cómo llevar, extender o poner en las regiones todo el tema universitario. Y lo segundo es ¿quién se ocupa y cómo se ocupa del tema de lo académico? Porque, en el fondo, lo que hay realmente

es una discusión sobre qué vamos a poner, desarrollar y trabajar con las regiones en el tema académico y ahí hay una discusión importante en materia de cobertura. En estos 10 años la Universidad no tiene una pretensión de ampliar cobertura en Medellín.

Los programas que hoy tenemos en Medellín, de alguna manera, están proyectados para para consolidarse, desarrollarse e incluso revisarse, pero en las regiones hoy hay un ejercicio muy importante y es la creación de programas propios, que se necesitan fundamental y esencialmente para ser puestos en algunas regiones en particular o en todas. Es probable, pero eso necesita unas maneras distintas de entender lo académico. La pertinencia de estos programas tiene que revisarse. La calidad y los procesos de autoevaluación –que hagan de estos programas unos excelentes programas– también tendrán que revisarse. Y todo eso al traste con lo que Cecilia planteaba y es que todo eso es imposible sin unas condiciones, tales como recursos profesoral, humano, administrativo, sin unos aspectos cubiertos en materia de infraestructura y sin condiciones financieras muy importantes. Porque toda esta propuesta, de alguna manera, ha generado un costo importante para la Universidad, pero seguirlo manteniendo tendrá que ser revisado, además del esquema como operamos los procesos – sobre todo académicos– que desarrollamos.

Aquí necesitamos una planeación conjunta, aquí sí que se necesita la integración porque cada uno no puede seguir poniendo el pedacito en el que es experto para poder llevar lo que quiere. Aquí sí necesitamos entendernos como Universidad en pleno. Hay necesidad de pensarnos en un ejercicio académico, de hacer un ejercicio combinado. Es probable, pero hasta que no exista capacidad instalada en las regiones, es muy difícil pensar en autonomía.

JORGE GALLEGO (Director occidente):

Muy en la línea de lo que ha dicho la Vicerrectora de Docencia, también el documento maestro es muy claro en lo que se quiere, se requiere y tenemos en regiones. En ese sentido, hay que apuntar las potencialidades regionales, al igual que todas las fortalezas que tenemos como Universidad. Estas son claves y podemos ponerlas en cada una de las regiones con su particularidad subregional. El meollo del asunto es el cómo, porque hay ciertas condiciones instaladas en cada una de las regiones del departamento, pero algunas con mayores prioridades acentuadas o tienen mejores condiciones. En esa medida de las condiciones, también se puede hacer un trabajo desde la Docencia, la Extensión y la Investigación, con pertinencia y calidad. Obviamente, no de una total autonomía, pero sí en un trabajo de interrelación con Ciudad Universitaria, donde las apuestas se puedan hacer conjuntas, con troncos comunes. Muchas cosas que pudiesen aliviar un poco la preocupación de algunas personas en cuanto al costo de Regionalización, pero es un costo que, yo diría, habría que ponerlo en términos de los beneficios a comunidades que siempre han sido relegadas y que no se les han dado las oportunidades que se merecen.

Otro punto importante, cuando la profesora Plested habla de los requisitos de admisión, no son las mismas condiciones o el mismo equipamiento el que tiene un muchacho cuando sale de un colegio en Medellín que el que sale de once en una vereda o en un municipio como Abriaquí, donde no ha tenido las mismas condiciones en su formación precedente para poder llegar en igualdad de condiciones a la Universidad.

ELVIA MARÍA GONZÁLEZ:

Yo fui directora de la seccional del Suroeste durante 3 años y pienso que hay algunas seccionales que están un poco más maduras para poder descentralizarse. No es un nuevo modelo, es uno que desde el INER se construyó hace ya 12 años, y es simplemente continuar. Queremos aclarar que no es generar un modelo nuevo, sino que es trabajar con lo que se ha hecho para poder crear esa cultura académica en algunas seccionales. Unas están más adelantadas que otras, como es obvio, pero la idea que se tiene es ir modificando, llevar, por ejemplo, un programa académico en dos cohortes y no volverlo a llevar. Esa concepción en el mismo Plan Estratégico de Regionalización (PER) estaba para un primer nivel, pero hay tres niveles muy claros que se han venido desarrollando. Nadie desconoce que Urabá y Oriente se han desarrollado más porque la Gobernación anterior le hizo una apuesta a esos dos territorios y estoy de acuerdo en que habría que discutir cuál es el norte, porque eso va cambiando. Las dinámicas y los conceptos van cambiando. En algún momento hablaba de la relación de la Universidad para todo el país o para todo el mundo que quiera venir a estudiar aquí.

Nosotros estamos preparando un documento para el académico sobre estas nuevas posibilidades, pero lo que sí es cierto es que el examen de admisión o el proceso de admisión para regiones debe ser diferente, porque no son las mismas calidades, como decía el profesor Jorge. Yo, particularmente, siempre he dicho que todo el que se inscriba en las regiones, incluso en la Universidad (lo que pasa es que aquí hay problemas de presupuesto) debe entrar, porque qué pasa. Hay un programa académico que ofrece 40 cupos y pasan 4, entonces no lo abren, pero se inscriben 120. Entonces esa discusión es diferente. Si las personas se inscriben y quieren entrar a estudiar, si el cupo y el presupuesto alcanzan para 40, entonces que entren los 40 primeros, es un examen clasificatorio.

Lo otro es una cosa que a mí me ha dado mucha alegría y es que en todos los ambientes donde uno está recorriendo, ya se tiene por sentado que el estudiante puede estudiar en cualquier parte y desarrollar su profesión en cualquier parte, porque antes había una idea de que tenía que estudiar en Andes y se tenía que quedar en Andes. Que se vaya para donde quiera, es para el universo entero que es el conocimiento, uno no le tiene que restringir al estudiante nada.

Para terminar, es el sentido de las carreras propias según las dinámicas socioeconómicas de las regiones. ¿Qué carreras pueden quedarse por un tiempo en esas regiones? Y otras que puedan seguir circulando. Pero el gran ejemplo es Ingeniería Oceanográfica en Turbo. Allá

tiene pertinencia. Cuando yo estaba en la seccional, ofrecimos permanentemente por 6 semestres Comunicación Social y Periodismo, y siempre había quien se inscribiera porque el perfil es muy amplio. Yo tenía estudiantes allá de Boyacá, Bogotá, Cartagena, porque sabían que allá podían hacer esa carrera. Andes fue declarada *Ciudad Universitaria* y allá se viene desarrollando ese proceso. Entonces hay que tener el suficiente estudio de pertinencia, ¿qué es lo que debe hacer o tener? Apoyados en eso, ¿cuáles son las carreras pertinentes que pueden quedar por mucho tiempo? Porque para uno es muy maluco ir a 23 municipios y, cuando va a hacer la oferta ya se acabó. Yo pienso que estas discusiones en torno a Regionalización han sido bien importantes y sí se está abriendo un campo muy distinto para otro tipo de Universidad en las regiones.

LUIS ALFONSO ESCOBAR:

El tema tiene muchas aristas que generan debates que son muy valiosos. Porque sí o porque no, la Universidad hace 20 años se craneó un modelo de Regionalización muy bueno, funcional, que hoy, 20 años después, tiene riesgos institucionales valiosos que tenemos que tener en cuenta, porque la acreditación de la Universidad de Antioquia, acorde con los modelos del Ministerio de Educación Nacional (MEN) actuales, pueden representarle a la Universidad una seria situación en los años siguientes. Nosotros tenemos un impulso hasta el año 2025, el mismo tiempo de este Plan de Desarrollo.

Y esa condición me parece fundamental que todos la conozcamos. También en el MEN se están mirando estos fenómenos de Regionalización, que eran poco conocidos en el Ministerio y, consecuentemente, hoy ellos han parado la norma que trataba de homogeneizar todas las sedes y seccionales de la Universidad para hacerlas parecer lo que se ha denominado *central*. Y ahí empiezan los fenómenos de los estereotipos que son complejos. Profe, porque la Universidad de Antioquia a pesar de que ha importado sus programas, porque es la Universidad que tiene el territorio. Los ha colocado en diferentes formas, me atrevo a decir que, experimentalmente hemos movido ciertos programas. En unos se ha generado constancia. En otros ciclos, incluso con algunas ventajas que hemos puesto a los estudiantes, aun así no se logran llenar los cupos en muchas oportunidades.

De manera que, el conjunto de elementos que hoy surgen históricamente de la Regionalización son parte de lo que tenemos que recoger hoy, porque no podemos dejar pasar esa historia y no aprender profundamente de ella. Eso es lo primero. Lo segundo, me parece fundamental que, adicionalmente, estemos hablando de un modelo que percibimos como necesario en términos de autonomizarnos. La Universidad es autónoma de por sí, es una única Universidad. La pregunta que nos debemos hacer es: Si incluso la Universidad Nacional de Colombia, con el mandato que tiene, ha logrado estructurar un proceso de regionalización tal, que la totalidad de sus desarrollos en todas sus sedes alcance el mismo nivel, porque todas sus sedes también

son particulares y esas diferencias nos han mostrado cosas. Por ejemplo, que los muchachos en San Andrés pueden hacer una parte de sus carreras, pero no toda, tienen que llegar a otra sede que tenga la capacidad para recibirlos. Ese es un modelo, no el único, pero son distintas maneras en las que podemos ir reflexionando.

Sí me parece que tenemos que compartir cosas como lo importante de que cada región tiene una vida propia y cada región debe tener la capacidad de interactuar como Universidad de Antioquia, para que sea de esa región. No que la universidad se exporte, sino que la universidad se construye y el PER, Plan Estratégico de Regionalización, es lo que plantea para el tercer momento, ¿cómo consolidar la institucionalidad de la Universidad de Antioquia en las regiones en función de la capacidad que las regiones tienen para ofertar?

Yo me atrevo a decir que las reflexiones que están acá, de algunas de ellas es fundamental que la comunidad universitaria conozca a plenitud los avances que la misma Universidad ha realizado en diferentes sedes y seccionales, aclarando que no son lo mismo. Una seccional está en capacidad de tener (así lo permite la norma) programas propios, nuestras sedes no. Ellas podrán evolucionar y desarrollarse acorde con otra cosa que decía Gabriel con mucha claridad. *Muchachos ¿de dónde va salir la platica?* Si esto no es un proyecto colectivo de sociedad, de región, con la sociedad, en donde nosotros podamos acompañarnos de todos los estamentos de una región, la Universidad de Antioquia podrá ser hasta donde llegó en este momento, es decir, su capacidad actual, con sus sedes y seccionales actuales.

Si quisiéramos crecer, debemos ser capaces de concentrar una actividad con foco en cada una de esas sedes y seccionales que ya tenemos. Elvia abrió la trocha para empezar el trabajo hacia La Pintada. Ahora estamos haciendo unos esfuerzos, con la llegada de la doctora Sara Márquez, de abrirnos hacia el otro lado del Suroeste, que es Concordia, Betulia, Urrao, Caicedo, y esas aproximaciones no requieren, necesariamente, que la Universidad tenga una infraestructura, requieren es la capacidad de la Universidad de trabajar con el otro, de unirnos al otro y de generar, por diferentes vías, la potencia de la Investigación y la Extensión, su verdadera capacidad en el territorio. Hay muchas cosas todavía por trabajar. Yo agradezco muchísimo al Consejo Académico, que nombró esta comisión y con la que venimos trabajando. Yo espero poderles mostrar unos resultados con la comisión, que la comisión los pueda expresar. Probablemente a mediados de febrero tengamos algo que nos sirva para seguir la conversación.

¿Qué esperamos en este ejercicio? Es que el modelo de Regionalización, o lo que se derive en la reflexión, tenga un espacio básico en el Plan de Desarrollo, para que permita que pueda seguir su proceso. No necesitamos, sino que el Plan de Desarrollo plantee la necesidad de este ejercicio para que el siguiente paso sean los diferentes momentos en los que podemos seguir trabajando.



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

SANDRA TURBAY:

Damos las gracias a todos los asistentes porque han hecho, de verdad, un trabajo meritorio durante estas semanas. Se ha cumplido con la agenda, hemos trabajado voluntariamente, hemos respetado el uso de la palabra, hemos aceptado que haya disensos. Nos merecemos un aplauso. Despedimos a los de Regiones. El año entrante nos vamos a reunir para ver cómo ha sido el trabajo de las otras mesas. Les deseamos unas felices vacaciones.

(Algunos participantes dan también las gracias por la moderación del ejercicio).