



### MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 1

*Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.*

<b>Número de sesión:</b> 9	<b>Propósito específico de la sesión:</b> Generación de alternativas.
<b>Fecha:</b> 21 de febrero del 2017	
<b>Hora:</b> 9:00 am – 1:00 pm	<b>Lugar:</b> Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso

#### REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)

Se realiza la presentación de la actividad por parte de Desarrollo Institucional, invitando a aportar a la construcción colectiva del Plan de Desarrollo.

Para comenzar, se distribuyeron los grupos de trabajo para la generación de alternativas, buscando equidad en la distribución de los actores y evitando sesgos en las salidas del ejercicio.

Ya en el ejercicio propuesto por el equipo técnico-metodológico, los participantes cuestionan las alternativas propuestas, evidenciando problemas en la definición previa de las mismas. Así mismo, en lo particular, a la Universidad se le exige ser referente para cualquier institución de educación superior y la sociedad, por lo cual, su proyección no debe tener una delimitación territorial. También se propuso en el grupo 3 fusionar, para generar alternativas, los factores gestión del conocimiento y apropiación social del conocimiento, los cuales quedan integrados para el ejercicio. En cuanto al factor formas diversas de producción de conocimiento, se nota cierta inconformidad con el énfasis en las ciencias sociales, además de que se cuestiona por no considerarse un factor articulador.

Por otro lado, en el grupo 1 se propone sólo hablar de innovación, no de sistema de innovación, lo cual sigue en debate, lo mismo que hacer referencia a las necesarias sinergias entre Universidad-empresa-Estado-sociedad, o simplemente hablar de entorno socioeconómico.

A pesar del desarrollo de los adelantos en la Mesa, aún se discute sobre la definición y la ubicación de los factores articuladores. Además, se formulan preguntas como, ¿será bueno explicitar un modelo educativo? ¿será que no describir el modelo nos da libertad? Sistema es una forma de organización de la información que permite entender algo de manera significativa, como una estructura organizativa. El estatuto de Investigación debe hablar el mismo lenguaje que el de Extensión. Así mismo, la relación Universidad-empresa-Estado-sociedad queda sintetizada en la expresión entorno socioeconómico, e incluso en la idea de Universidad-sociedad.

Como análisis del ejercicio, se escuchan ideas como que no se observa una posición disruptiva sobre la Universidad del futuro, se estaría entonces pensando una Universidad muy parecida a la de hoy. Habría que buscar referentes y usarlos como guía.

No podemos ver a la Universidad como un sistema cerrado, puede compartir materia y energía, no tenemos unos cuantos sistemas cerrados que no interactúan. Hay que ver la Universidad de forma sistémica, hay que trascender las estructuras administrativas.

Y con respecto a los modelos educativos, éstos no son la única forma de pensar la educación, ahora se piensa en redes y nodos, más allá de sistemas.

Por otro lado, ciencia abierta es un tema importante, y permite pensar dónde estarán los puntos de las publicaciones, cómo se afectará el trabajo de los profesores, etc. La Universidad de ciencia abierta es una Universidad muy distinta. Es otro modelo y otra forma de pensamiento. Incluso en el actual estado de cosas en la Universidad, temas como flexibilidad son difícil de implementar.

Finalmente, se habla del tema de regionalización, anotando que las seccionales se caracterizan por tener programas propios, pero expandirse puede generar problemas de acreditación. Y cerrando la discusión sobre los sistemas (de docencia, de extensión, etc.) éstos se comprenden como conjunto de interacciones que generan flujos e interacciones internas y entre sistemas, mientras que los modelos son representaciones simplificadas de la realidad.

La actividad termina sin completar la generación de alternativas (salvo el grupo 4 que planteó una alternativa por cada factor), por lo cual se continuará la próxima sesión con el ejercicio.

### ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

#### ACUERDOS

- )] A partir del trabajo en grupos se decidió modificar el factor: Relación Universidad-Empresa-Estado por Universidad-Sociedad.
- )] Mantener en los nombres de los factores lo referente a Sistemas (Sistema de Docencia, Sistema de Investigación, Sistema de Extensión, Sistema de Posgrados y Sistema de Innovación).
- )] Frente a la propuesta del grupo 3 de agrupar factores se decidió mantenerlos separados y conservar los nombres sin modificaciones.
- )] Integrar en el glosario de la Mesa una definición amplia de sistema.
- )] Continuar el ejercicio de construcción de alternativas de futuro en la siguiente sesión.

#### DESACUERDOS

- )] No se manifestaron desacuerdos relevantes.

### CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

#### SUGERENCIAS

Surgió una alerta sobre la ruta de planeación y se plantea hacer aclaraciones en la próxima sesión.

### PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

Además de la alerta sobre de la ruta de planeación, surgió una pregunta frente a la posibilidad del surgimiento de alternativas disruptivas y la posibilidad de revisar referentes de otras Universidades

para obtener referentes que aporten al análisis. Así mismo, se preguntó sobre compartir con la Mesa el informe entregado al Consejo Académico sobre el balance de las Mesas de interlocución.

### COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

#### Del equipo metodológico:

- )] Enviar a los asistentes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión.

#### De los participantes:

- )] Revisar los documentos de referencia propuestos para la Mesa.
- )] **Aportar en la construcción del glosario a partir del área de experticia.**
- )] Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.
- )] Participar de manera activa durante y después de las sesiones, de acuerdo a los requerimientos de la Mesa.
- )] Recordar la responsabilidad asumida como participante de la Mesa en la construcción de los documentos insumo para el Plan que derive en la culminación satisfactoria del proceso.